

2. 令和4年度 地域型地域包括支援センター事業評価

資料1別添
(参考資料)

I 組織運営体制等	地域包括支援センター	天神川・荻野	稲野・鴻池	伊丹・摂陽	笹原・鈴原	板台・池尻	花里・昆陽里	神津・有岡	緑丘・瑞穂	南	市平均	R3 全国平均
		達成率	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	94.7%	100.0%	100.0%	100.0%	94.7%	98.8%
評価点数 (全評価項目を達成した場合=19点)		19	19	19	19	18	19	19	19	18	18.8	16.3
1-1 組織・運営体制	達成率	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	91.7%	100.0%	100.0%	100.0%	91.7%	98.1%	83.0%
	評価点数	12	12	12	12	11	12	12	12	11	11.8	10.0
(1) 事業を適切に運営するための体制を構築していますか。 (令和2年度実績)	点数	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4.0	
1 市町村が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		94.4%
2 令和4年度の事業計画の策定に当たって、市町村と協議し、市町村から受けた指摘がある場合、これを反映していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		86.7%
3 市町村の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		95.5%
4 市町村が設置する定期的な連絡会に、毎回出席していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		92.8%
(2) 担当圏域の現状・ニーズに応じた取組を行っていますか。	点数	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2.0	
5 市町村から、担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報について提供を受けていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		97.2%
6 把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取組における重点項目を設定していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		84.0%
(3) 職員の確保・育成を図っていますか。	点数	3	3	3	3	2	3	3	3	2	2.8	
7 3職種(それぞれの職種の準ずる者は含まない)について、必要数を配置していますか。(令和4年4月末時点)		○	○	○	○	×	○	○	○	×		60.8%
8 市町村から、年度当初までに、センター職員を対象とした研修計画が示されていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		69.3%
9 センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修(OFF-JT)を実施していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		77.0%
(4) 利用者が相談しやすい相談体制を構築できていますか。	点数	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.0	
10 夜間・早朝の窓口(連絡先)を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		68.8%
11 平日以外の窓口(連絡先)を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		72.5%
12 パンフレットの配布など、センターの周知を行っていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		96.7%
1-2 個人情報の保護	達成率	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	86.0%
(1) 個人情報保護を徹底していますか。	評価点数	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4.0	3.4
13 個人情報保護に関する市町村の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル(個人情報保護方針)を整備していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		92.0%
14 個人情報が増えいた場合の対応など、市町村から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		88.9%
15 個人情報の保護に関する責任者(常勤)を配置していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		93.0%
16 個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		70.1%
1-3 利用者満足の向上	達成率	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	95.9%
	評価点数	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.0	2.9
(1) 利用者の満足度向上のために、相談・苦情対応体制を整備していますか。	点数	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2.0	
17 市町村の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		95.6%
18 センターが受けた介護サービスに関する相談について、市町村に対して報告や協議を行う仕組みが設けられていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		96.5%
(2) 安心して相談できるよう、プライバシーの確保を図っていますか。	点数	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.0	
19 相談者のプライバシー確保に関する市町村の方針に沿って、プライバシーが確保される環境を整備していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○		95.5%

II 個別業務

地域包括支援センター	天神川・ 狹野	稲野・ 鴻池	伊丹・ 摂陽	笹原・ 鈴原	桜台・ 池尻	花里・ 昆陽里	神津・ 有岡	緑丘・ 瑞穂	南	市平均	R3 全国平均
達成率	97.0%	93.9%	87.9%	97.0%	93.9%	97.0%	97.0%	93.9%	93.9%	94.6%	84.5%
評価点数 (全評価項目を達成した場合=33点)	32	31	29	32	31	32	32	31	31	31.2	—

2-1 総合相談支援	達成率	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	91.8%
	評価点数	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	—
(1) 地域における関係機関・関係者のネットワークを構築していますか。	点数	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.0
20 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	94.4%
(2) 相談事例の解決のために、必要な対応を行っていますか。	点数	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4.0
21 相談事例の終結条件を、市町村と共有していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	73.4%
22 相談事例の分類方法を、市町村と共有していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	94.3%
23 前年度1年間の相談件数を市町村に報告していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	97.9%
24 前年度1年間に、相談事例解決のために市町村へ支援を要請し、その要請に対し市町村から支援がありましたか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	95.6%
(3) 総合相談支援の中で、家族介護者や複合的な課題を持つ世帯等への支援を推進していますか。	点数	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2.0
25 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に反映して取りまとめていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	95.0%
26 介護、子育て、障がい等、複合的な課題を持つ世帯への相談対応を行っていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	—
2-2 権利擁護	達成率	100.0%	100.0%	80.0%	100.0%	100.0%	100.0%	80.0%	100.0%	95.6%	90.3%	
	評価点数	5	5	4	5	5	5	4	5	4.8	4.5	
(1) 成年後見制度の活用を図るための取組を行っていますか。	点数	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.0
26 成年後見制度の市町村長申立てに関する判断基準が、市町村から共有されていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	83.2%
(2) 高齢者虐待に対して迅速に対応していますか。	点数	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2.0
28 高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市町村と共有していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	96.8%
29 センターまたは市町村が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	96.2%
(3) 消費者被害の防止の取組を行っていますか。	点数	2	2	1	2	2	2	1	2	1.8	—	
30 消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応していますか。		○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	90.9%
31 消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っていますか。		○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	84.0%
2-3 包括的・継続的ケアマネジメント支援	達成率	100.0%	100.0%	83.3%	100.0%	83.3%	100.0%	100.0%	100.0%	96.3%	79.4%	
	評価点数	6	6	5	6	5	6	6	6	5.8	4.8	
(1) 介護支援専門員を支援するための体制が構築できていますか。	点数	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4.8	
32 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ(事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数等)を把握していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	92.0%
33 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画(令和3年度分)を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	68.8%
34 介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市町村からの情報提供や、市町村による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づき事例検討会や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	85.2%
35 担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者(例:医療機関や地域における様々な社会資源など)との意見交換の場を設けていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	79.6%
36 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催していますか。		○	○	×	○	×	○	○	○	○	○	72.7%
(2) 介護支援専門員に対して、効果的な相談対応を行っていますか。	点数	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.0
37 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	78.1%

2-4 地域ケア会議	センター名	天神川・ 萩野	稲野・ 鴻池	伊丹・ 摂陽	笹原・ 鈴原	桜台・ 池尻	花里・ 昆陽里	神津・ 有岡	緑丘・ 瑞穂	南	市平均	R3 全国平均
	達成率	100.0%	90.0%	90.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	90.0%	96.7%
評価点数	10	9	9	10	10	10	10	10	10	9	9.7	—
(1) 個別課題や地域課題の解決のために、関係者との連携の下で地域ケア会議を開催していますか。	点数	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4.9	—
38 地域ケア会議が発揮すべき機能、構成員、スケジュール等を盛り込んだ開催計画が市町村から示されていますか。(令和4年4月末時点)		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	83.2%
39 センター主催の地域ケア会議の運営方針を、センター職員・会議参加者・地域の関係機関に対して周知していますか。(令和4年4月末時点)		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	78.1%
40 センター主催の地域ケア会議において、個別事例について検討していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	88.3%
41 センター主催の地域ケア会議において、個別ケースの課題分析等を積み重ねることにより、地域課題に関して検討していますか。		○	×	○	○	○	○	○	○	○	—	69.2%
42 センター主催により、地域づくり・資源開発もしくは政策の形成の機能を持つ、地域課題を検討する地域ケア会議を開催していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	—
(2) 個別事例や地域課題の解決のために、地域ケア会議を活用していますか。	点数	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4.8	—
43 センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	77.1%
44 市町村から示された地域ケア会議における個人情報取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	87.0%
45 センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	82.8%
46 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしていますか。		○	○	×	○	○	○	○	○	×	—	79.5%
47 センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市町村に報告していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	88.3%
2-5 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	達成率	80.0%	80.0%	80.0%	80.0%	80.0%	80.0%	80.0%	80.0%	80.0%	80.0%	81.4%
	評価点数	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4.0	4.1
(1) 自立支援に向けた介護予防ケアマネジメント等を行っていますか。	点数	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2.0	—
48 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市町村から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	78.6%
49 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけたことがありますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	95.8%
50 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市町村から示された支援の手法を活用していますか。		×	×	×	×	×	×	×	×	×	—	55.3%
(2) 介護予防ケアマネジメント等の委託を適正に行っていますか。	点数	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2.0	—
51 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定の公平性・中立性確保のための指針が市町村から示されていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	83.3%
52 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	93.8%

III 事業連携

地域包括支援センター	天神川・ 萩野	稲野・ 鴻池	伊丹・ 摂陽	笹原・ 鈴原	桜台・ 池尻	花里・ 昆陽里	神津・ 有岡	緑丘・ 瑞穂	南	市平均	R3 全国平均
達成率	100.0%	80.0%	60.0%	80.0%	100.0%	100.0%	100.0%	80.0%	80.0%	86.7%	84.8%
評価点数 (全評価項目を達成した場合=5点)	5	4	3	4	5	5	5	4	4	4.3	4.2

3-1 在宅医療・介護連携	達成率	100.0%	66.7%	33.3%	66.7%	100.0%	100.0%	100.0%	66.7%	66.7%	77.8%	0.0%
(1) 在宅医療・介護連携の推進に向けた取組を行っていますか。	評価点数	3	2	1	2	3	3	3	2	2	2.3	—
53 医療関係者と合同の事例検討会に参加していますか。		○	○	×	×	○	○	×	×	×	—	75.6%
54 医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加していますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	87.6%
55 在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口に対し、相談を行っていますか。		○	×	×	○	○	○	○	○	○	—	82.6%
3-2 認知症高齢者支援	達成率	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	88.9%
(1) 認知症高齢者を支援するための取組を行っていますか。	評価点数	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.0	—
56 認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	88.9%
3-3 生活支援体制整備	達成率	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	89.1%
(1) 生活支援コーディネーターや協議体と連携した取組を行っていますか。	評価点数	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.0	—
57 生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしていますか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	—	89.1%