

平成 31 年度

第 2 回デザイン審査小委員会 会議録

| | |
|------------------|---|
| 開催日時 | 令和元年 11 月 22 日（金）午前 9 時 40 分～ |
| 開催場所 | 総合教育センター 3 階 多目的室 |
| 議事 及び 議決事項 | 議事：良好な都市景観形成に関する意見について（1 件） ・伊丹市野間 1 丁目 10 番地 16 号 議決事項：— |

会議出席者

| | |
|--------------|-------------------------|
| デザイン審査小委員会委員 | 事務局 |
| 委員長 田中 栄治 | 都市整備室長 木村 哲也 |
| 委員 白井 治 | 都市計画課長 小山 雅之 |
| 委員 神農 悠聖 | 都市計画課主査 上田 みのり |
| | 都市計画課 藤田 高弘 |
| | 事業者 |
| | (伊丹市野間 1 丁目 10 番地 16 号) |
| | 共同設計株式会社 設計担当 |
| | こども未来部幼児教育保育室幼児教育推進課 職員 |
| | 都市活力部都市整備室営繕課 職員 |

| | |
|-----|--|
| 事務局 | <p>定刻前ではございますが、皆さまお揃いになりましたので、ただ今より、平成 31 年度第 2 回デザイン審査小委員会を開催いたします。</p> <p>委員の皆さまにおかれましては、ご多忙の中にも関わりませず、ご出席いただき誠にありがとうございます。</p> <p>私は、事務局を担当しております、都市計画課長でございます。どうぞよろしく願いいたします。</p> <p>はじめに、本日の出欠席についてご報告いたします。</p> <p>委員全員がご出席でございます。</p> <p>伊丹市都市景観審議会小委員会規程第 5 条第 2 項の規定に基づき、過半数の委員に出席していただいておりますので、本日の委員会は成立しております。</p> <p>次に、事務局職員を紹介いたします。</p> <p>《事務局職員紹介・挨拶》</p> |
|-----|--|

| | |
|-----|---|
| | <p>本日の案件は、市の公共事業といたしまして、新たにこども園を 1 件、整備するものでございます。建築面積が 1,000 ㎡を超える規模の公共建築物で、周辺景観に大きく影響を及ぼすものと考えますことから、ご助言をいただきたく、都市景観審議会に諮問させていただいたところでございます。忌憚のないご意見をいただければ幸いです。</p> <p>議事の進行につきましては、委員長にお願いしたいと思っております。よろしくお願い致します。</p> |
| 委員長 | <p>皆さんよろしく申し上げます。</p> <p>まず、伊丹市都市景観審議会小委員会規程第 6 条の規定に基づき準用する伊丹市都市景観審議会の運営に関する規程第 5 条第 3 項の規定に基づき、本日の委員会の会議録の署名委員を指名したいと思っております、</p> <p>《署名委員の指名》</p> <p>議事録を事務局で作成した後、署名をお願いします。</p> <p>次に、本日の会議の公開についてですが、伊丹市都市景観審議会の運営に関する規程第 3 条第 1 項により、審議会の運営に関する会議、及び伊丹市情報公開条例第 7 条各号に該当する非公開情報が含まれる場合を除き、原則公開することとなっております。本日の会議については公開としたいと思っておりますが、よろしいでしょうか。</p> |
| 委員 | <p>《異議なしの声》</p> <p>会議は公開といたします。傍聴者の方はいらっしゃいますか。</p> |
| 委員長 | <p>いらっしゃいません。</p> |
| 事務局 | <p>はい、わかりました。</p> <p>それでは、議事に入ります。</p> |
| 委員長 | <p>本日のデザイン審査の対象物件は野間 1 丁目のこども園の 1 件です。まず、委員の間で事前に意見調整し、その後事業者に入室いただき、質疑したいと思います。</p> <p>それでは、こども園について、事務局から概略の説明をお願いします。</p> |
| 事務局 | <p>それでは私の方からご説明差し上げます。</p> <p>本案件は、野間 1 丁目に建築予定の 3 階建て、鉄筋コンクリート造のこども園でございます。用途地域は第 2 種中高層住居専用地域です。市域全域の基準が適用されます。敷地東側には、市道野間寺本線、通称道意線が南北、</p> |

| | |
|--------------|---|
| | <p>また、敷地南側には市道野間御願塚線が東西に伸びておりまして、店舗や住宅が建ち並んでおりますが、そこからこども園までは、田んぼが点在する閑静な住宅街となっております。</p> <p>本計画は、現在伊丹市立ささはら幼稚園である敷地に、令和4年度春にオープンするこども園を建設するものです。詳しいコンセプトなどの事業計画については、後で原課および事業者より伺いたいと思います。</p> <p>こども園のオープンにあわせ、敷地の向かいにある現在田んぼである土地に、駐車場および駐輪場を設ける予定となっております。こちらについては、景観の届出対象とはなっておりませんが、本日はこちらの駐車場についても、こども園本体と一つの景観を形成するものということで、デザイン審査としてご助言をいただければと考えています。</p> <p>それでは、敷地周辺写真をご覧くださいませ。</p> <p style="text-align: center;">《敷地周辺写真、外装材見本の説明》</p> <p>事務局からのご説明は以上です。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>ありがとうございました。</p> <p>事務局からの説明も踏まえ、ご意見をいただきたいと思います。</p> <p>いかがでしょうか。</p> |
| <p>委 員</p> | <p>外壁の色味と舗装の色味がバラバラな印象を受けるのが気になります。外壁には結構赤が入っていて、舗装は黄色味が入っています。アルミのルーバーも、シルバーや真っ白があって、もう少し統一できないかと思うのですが。</p> |
| <p>委 員</p> | <p>バルコニーも真っ白ですね。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>気になりますね。一番汚れる場所ですから。表面がどうなっているのか確認が必要です。</p> |
| <p>委 員</p> | <p>3階の窓の上の庇は打ち放しなんですよね。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>コンクリート打ち放しの上に撥水材となっていますね。</p> <p>階段の目隠しルーバーはN8のシルバーですね。滑り台の目隠しルーバーは焼付塗装でN9、屋上設備の目隠しルーバーはN7。これはメーカーが異なるためでしょうか。</p> |
| <p>事 務 局</p> | <p>はい。事前に同じ色味に出来ないかと尋ねましたが、難しいようです。</p> |

| | |
|-------|---|
| 委 員 長 | 手摺は全部真っ白なんですね。もうちょっとまとまらないかという印象です。 |
| 委 員 | パースと東立面図では、(避難用階段の目隠しの) アルミ製ルーバーの色味が異なるように思います。 |
| 委 員 | そもそも、立面図と平面図の幅が違います。 |
| 委 員 | 滑り台の南にあるのは遊具ですか。 |
| 事 務 局 | はい、そうです。 |
| 委 員 | 平面図と立面図で縮尺が異なるのでしょうかね。 |
| 事 務 局 | 当初の立面図が非常に小さく、判読しづらかったのを拡大していただいたため、平面図とは縮尺が異なっております。 |
| 委 員 長 | まず、メインの外壁の色が舗装など他と比べると色味が違い、赤がかなり入っており、これが大きな面積で見えると、場合によってはピンクに近い色に見えてしまうので、もう少し黄色味に近づけていただきたいと思います。手摺の N9.5 (白) はあまりにも白すぎるので、もう少しグレーに近づけてもらいましょう。 |
| 委 員 | 一番汚れやすいところですよ。 |
| 委 員 長 | はい、汚れるとみすぼらしくなりますので、白はアルミルーバーを鑑みて N8 くらいでもよいかと思えます。 |
| 委 員 | このルーバーは結構透けて見えるものでしょうか。 |
| 事 務 局 | 資料「外部仕上表」にあるような感じで、ピッチも屋外避難階段の写真のご覧ください。 |
| 委 員 | だいぶ向こうが透けて見える感じですね。 |
| 委 員 長 | ここの景観の作り方としては、公園の緑や色合いが伸びてきたところに建 |

| | | |
|--------|---|---|
| | | 物がそっと佇む感じがよいと思いますが、外壁の 2 色は自然の色とは言えないのでもう少し抑えた方がよいと思います。 |
| 委 員 | 員 | 水平ラインのデザインで考えられていますが、南西面は特に手摺がないので、外壁の色が圧迫していますよね。 |
| 委 員 | 員 | 既存建物と比べるとボリュームが大きいので、圧迫感がありますね。 |
| 委 員 | 長 | 南西側の住宅に対して圧迫感が出てしまっていますね。 |
| 委 員 | 員 | 南西面はスーパーなので、あっさりしているのでしょうか。 |
| 委 員 | 長 | スーパー側には特に開口はないようですが、シャッターやフードがあり、寂しい道路なので、こども園側を修景できたらと思いますね。1階は乳児室や園児室になっていますので、そこから見ても緑があった方がよいですね。フェンスが緑を邪魔しない濃いブラウンになればと思います。 |
| 委 員 | 員 | 北西側の道沿いは、サービスヤードですか。色んなものが置かれたりするのでしょうか。 |
| 委 員 | 長 | そうですね。北東面、南東面に対して、南西面、北西面が「裏」になりすぎている印象を受けますね。 |
| 委 員 | 員 | 北西面のランチルームの前くらいは、緑が欲しいですね。 |
| 委 員 | 長 | 歩行者目線で足元の修景をするということですね。 パースでは、駐輪場の周りにも緑があるのですが、外構平面図にはないので、入れて欲しいなと思います。 |
| 委 員 | 員 | 外構平面図によると地被類しかありませんね。 |
| 委 員 | 長 | 駐輪場廻りに緑があると、公園からの緑がつながると思います。 |
| 委 員 | 員 | 建物のデザインに要素がありすぎですね。 |
| 委 員 | 員 | 上の方がごちゃごちゃしていますね。 |
| 委 員 | 員 | 3階部分をごちゃごちゃしていますね。庇のデザインを統一して1階から3 |

| | | |
|-------|--|--|
| | | 階までまとまったものにして、トップライトが載っているくらいだといのですが。 |
| 委 員 長 | | 1、2階と3階が異質になっていますね。いくつかご意見が出てきましたが、設計意図を聞いてみないとわからない部分もあります。 |
| 委 員 | | 東立面図で、3階の手摺が南面に回り込んでいますよね。これが平面図では途切れています。 |
| 委 員 長 | | 南立面図で見ても、右端部分の手摺が回り込んでおらず切れています。 |
| 委 員 | | ぷつっと切れるのが、おさまり上どうなのかなと思うのですが。3階の庇も壁のラインで途切れています。 |
| 委 員 長 | | 東立面図では、屋上庭園の手摺は2階も3階も滑り台のところで止まっており、左側は外壁と同じ面で白く塗り分けられている状態となります。 |
| 委 員 長 | | 南西面は3階が50cm程飛び出ている手摺があるはずなのですが、それが西立面図では表現されていません。何のための手摺なのでしょう。角の物干しがあって、50cm飛び出しがあって、ルーバーがあるのですが、事業者に聞いてみましょう。 |
| 委 員 | | 西面は、全面ルーバーになっているんですね。 |
| 委 員 長 | | はい。南立面図で、この手摺は柱の手前で止まっています。 |
| 委 員 | | 東面・南面と西面・北面の曲線の感じがだいぶ違います。 |
| 委 員 長 | | 表・裏がはっきりした建物ですね。面によって、また、2階と3階とのデザインが大きく違う点について、事業者に入ってください、設計意図を聞きながらどう進めていけばいいか考えましょう。 それでは、事業者の方をご案内ください。 |
| | | 《事業者入室》 |
| 委 員 長 | | 本日はご苦労様です。まず自己紹介をお願いいたします。 |
| | | 《事業者自己紹介》 |

| | |
|----------------|---|
| <p>委 員 長</p> | <p>早速ですが、はじめに伊丹市立南西部こども園整備工事の事業及び設計概略、景観に配慮した点や色彩等について、簡潔にご説明をお願いします。</p> |
| <p>幼児教育推進課</p> | <p>それでは、伊丹市立南西部こども園の概要について、ご説明します。</p> <p>伊丹市の乳児を含む幼児教育では「豊かなふれ愛でひろがる幼児教育」を基本理念としております。お手元の「幼児教育ビジョンリーフレット」にもありますように、伊丹市は「愛情」「自然」「ことば」の3つのキーワードを柱に、乳幼児期の子どもの育ちと学びを支え、幼児教育を推進していくこととしていきます。</p> <p>設計コンセプトは、これら3つのキーワードを実践できるような、中央にあります「夢中になって遊び、よく考える子ども」が育つ施設を目指しております。子どもが主体的に活動できる環境、人とつながる環境、生命に出会い豊かな感性が育つ環境を目指すこととし、伊丹市内4園目の認定こども園で、また初めての3階建ての施設を予定しております。敷地及び周辺等の環境・特性に応じ、乳幼児期の子どもの育ちと学びを支えるものとして、子ども達の「資質や能力」の土台を育み地域から長きにわたり愛される施設を目指すこととしております。</p> <p>整備方針ですが、南西部こども園においては、基本理念を前提とした方針を次の通り挙げております。1点目は「既存ささはら幼稚園の敷地形状や目の前に広がる公園等の周辺環境を活かして、地域に開かれた配置計画とし、異年齢・異世代の交流が図れる施設」2点目は「子ども達が伸び伸びと、夢中になって遊ぶことができる安全・安心な施設」3点目は「多くの自然やことばに触れ、豊かな遊びができる施設」となっております。</p> <p>続いて、敷地利用計画ですが、既存のささはら幼稚園の敷地を使用して新たな認定こども園といたします。近隣に駐車場・駐輪場として利用できる敷地を設け、保護者の方にも利用しやすい様、配慮いたしました。</p> <p>定員につきましては、1号、いわゆる幼稚園の子ども達が155名、2号3号の保育所の子ども達が110名、合わせて265名となっております、これは、市立わかばこども園に続きまして市内でも一番多い定員数の施設となっております。</p> <p>スケジュールについては、2020年3月に設計を終え、2020年5月～10月の間で既存園の解体工事を実施し、11月頃から2022年の2月まで建築工事の工期として予定しております。2022年4月に開園することを目指しております。</p> <p>以上、伊丹市立南西部こども園の概要説明でした。</p> |
| <p>事 業 者</p> | <p>それでは、伊丹市立南西部こども園の設計コンセプトについて、説明をさせていただきますと思います。</p> |

先ほどの説明にありましたように、今回のこども園に関しましては、現在あるささはら幼稚園の跡地利用という形で設計しております。プロポーザルという形で設計委託を受けましたが、提案書を作成する時に、何度か現地に足を運び、周りの修景や環境を実際に目で見て、新しい施設をイメージし、基本設計を行ってまいりました。保育室等の人数の規制がありますので、限られた施設で収容人数を確保しようとする中で、割り振り、園庭の広さを確保するとどうしても3階建てにせざるを得ないということで、施設のボリュームを決めていきました。そうした中で、従来の幼稚園、保育所は大体2層なので、3層という稀なケースということで、部屋の配置や基準をクリアする中で設計には苦労しました。周りを歩いた時、用途地域としては第2種中高層住居専用地域なんですが、周囲にはそれほど高い建物が建っていないので、3階建てというのがやはり目に付くと感じましたので、視覚的に出来るだけ高さを抑えられるデザインにならないかという思いが外観のデザインの意図となりました。そうした中で、特に0、1、2歳児の居室を1階部分に配置して、管理者室も1階、建築面積全体を1階に使用しました。2階部分に関しましては3～5歳児の保育室を3室ずつ、合計6室を入れています。3階部分には、一番大きな遊戯室等があり、南側にあたる部分を2階建てにして屋上園庭およびプールとして利用することで、南側から見ると、3階部分の建物のボリュームはセットバックした形になると考えています。北側に緑豊かな大きな野間東公園があるのですが、その前の道と幼稚園の前の道には木がかなり育っていて、連続する樹木が公園とつながって見えるので、そうした景観をできるだけ壊さないようにという配慮から、建物自体を、現在の位置に持って来て、なおかつ3階建てですが通りから見るとセットバックされ、現在とあまり変わらない風景になるよう考えております。3階建てのこども園ということで、基準法上また消防法上、避難についての規制が厳しく指導されました。そのため、外観のデザインとしては、2、3階部分にぐるりと避難用のバルコニーがまわる計画としていますが、水平ラインを強調することによって、できるだけ建物の高さ方向に対しての視覚的な圧迫感を感じさせないように、全体的なデザインをしています。なおかつ、従来伊丹市の景観に関しては、白い建物をという方針により、白い建物が多くなっていると思いますが、水平ラインを強調するために手摺はスチールの上に白いペンキを塗ろうと考えていますが、コンクリートの水平ラインの部分も白い壁に吹付材を使おうと考えています。2階平面図にあります外部テラスから奥まったところに廊下や保育室がございますので、そこはテクスチャー、色彩を変えてできるだけ地域になじむようアースカラーのベージュに近い色を選んでさらに水平ラインを強調し、奥と手前の塗り分けをし、建物のボリュームを視覚的に軽減しています。また、敷地の有効利用のために、設備機器を屋上に配置しております。3階建てといえど、道路等から見えますので、目隠しルーバーで隠し、外壁と

| | |
|--------------|---|
| | <p>同じような色を選んでいきます。一部ですが、勾配屋根があり、下には遊戯室がございます。道路斜線、高度斜線、日影規制を考えますと、建物の階高があまり取れず、遊戯室の天井高をできるだけ高く見せるため、勾配屋根にして、全体をまとめております。</p> <p>大体以上で、説明を終わらせていただきます。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>ありがとうございました。</p> <p>では、委員から質問させていただきます。</p> <p>まずいくつか確認です。外壁について、資料の外部仕上表にはゆず肌となっておりますが、写真はこてで押さええている写真が載っていますが、実際はどのようにお考えですか。</p> |
| <p>事 業 者</p> | <p>実際には吹付のゆず肌程度で考えています。今までこて押さえを採用した施設もありますが、汚れやすいという欠点がありますので、ゆず肌を考えております。リシン等ですと、子ども達が擦って怪我をしますので、できるだけ骨材の小さいものということで選びました。写真は間違っております。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>では、修正をお願いします。</p> <p>舗装のパターンはどのようにお考えですか。</p> |
| <p>事 業 者</p> | <p>基本的に外部の舗装は 2 種類ありまして、駐車場・駐輪場からこども園の玄関までのところに細いインターロッキング、また、玄関入られて建物の 1 階部分の周りにタイル舗装を考えています。それぞれの舗装は、1 色だと子ども達も楽しくないという配慮をしまして、だからといって色を多用すればよいというものではありませんので、出来るだけ主張せず、周囲に合った色とパターンで考えていますが、具体的なパターンはまだ考えていません。ベースの色とワンポイントの色を、方向を示すようなイメージで入れようと考えています。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>いずれの舗装も濃い色と白い色を選んでいただいているのですが、どのようなイメージでしょうか。</p> |
| <p>事 業 者</p> | <p>どちらをベースにするかということになりますが、建物の外壁に関しては、ベージュ系がベースで水平ラインの白が際立つというデザインなので、それと発想的には同じで、いずれの舗装についても、白い方をベースにして、濃い色をポツポツとポイントに用いようと考えています。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>公園から連続した景観にさせていただくというのはこちらとしてもありがた</p> |

| | |
|------------|--|
| | <p>く、その中で建物の存在感はできる限り抑えて欲しいと考えています。委員間での意見として、全体的に使用色の数が多いという点と、コントラストが強いという点が指摘されました。例えば、建物外壁の赤みがもう少し低減されないか。アースカラーの中でも赤みの強い独特な色となっていますので、北西面や南西面に大きな面積で見えますと、公園とはイメージの異なる大きな塊が出てきますので、もう少し土の色に近い色に変更していただけないかという意見がございます。</p> <p>また、伊丹市は確かに白色を推奨しているのですが、あまりに白過ぎると、汚れが目立ったり、見た時にまぶしかったりします。N9.5 は他の建物でもほとんど使わないくらい白く、自然の中にはこれほど白いものはありませんので、もう少し抑えて、N8 とか、N8.5 等に抑えていただきたい。伊丹市の場合には漆喰塗りの白を想定していますが、漆喰が真っ白と言ってもここまでは白くないですし、白は、景観の中に用いられると強い印象を受けますので、もう少し明度を落としていただく方がよいと考えています。</p> <p>舗装の色もコントラストが強く、パターンの作り方によってはかなり目立つのではないかと危惧しています。公園は、樹木と土があるだけで舗装やパターンなどはありませんので、強いパターンが出てくると、そこだけ目立ち過ぎて、公園との連続性の中で落ち着いた主張しない建物を配置し、景観を創ろうという意図からは離れていくと思います。舗装についてはポイントを入れるのは良いのですが、白をベースにしてコントラストを抑えた形で、さりげなくパターンがついているといった形にした方が、全体の色彩としてはまとまると思います。以上が、色に関することです。</p> <p>また、植栽なのですが、駐輪場の周りにはパースでは緑がありますが、図面ではクローバーだけになっています。パースのとおり高さのある木があると、公園と敷地の緑が続くなあと思うのですが、どのような計画になっていますか。</p> |
| <p>事業者</p> | <p>駐輪場の周りは、植栽帯をとる予定なのですが、直近に民家があるので、低木程度に抑えようかと思っています。なおかつ、駐輪場の周りについては園児や保護者が自分たちで手をを入れて何かを植え、畑のように利用出来ないかと考えており、図面はあえて木を植えていない絵にしています。</p> |
| <p>委員長</p> | <p>今、図面でみますと駐車場と駐輪場の間に植栽がありますが、景観的に言う道路際に植栽があった方がよいので、例えばこの植栽を、少し駐輪場側に寄せて、高いものでなくてよいので、ここに植栽があつてその手前に、季節ごとに植え替えられる花壇が足元にあるという形で修景していただくと、目線までいかないとしても常に植栽があつて、その前に園児や保護者が季節ごとに彩る花壇があるという修景ができると思いますので、道路沿いの</p> |

| | |
|-----|---|
| | <p>景観としてよりよくなると思います。</p> <p>緑に関して言いますと、建物の南側は非常に緑について配慮されていますが、これに対して、北西部・南西部の道路沿いは裏という形になっていますので、足元の修景として地被や低木などの中に部分的にでも中木が入れば、かなり修景ができると思います。北西部は向かい側がスーパーなので、どうしてもシャッターやフードが出てきており景観的には殺風景なので、市の施設としてこの通りを歩いている人に対する修景をしていただけるとよりよいと考えます。</p> <p>景観でいうと表・裏という考え方はあまりしませんので、通られる方がいらっしゃる以上はその場所の修景を考えていただけるとありがたいです。</p> <p>また、建物の確認ですが、3階平面図の北西面にあるのは50cmくらいの通路ですか。</p> |
| 事業者 | <p>70cmくらいで、消防部局からの指示で後から付けましたが、避難用の通路になっております。一人が通れるように、いわゆるマンションのバルコニーと同様に、避難に必要な距離を確保してくださいとの指示です。</p> |
| 委員長 | <p>その手摺がずっと回って来て、屋上園庭の部分は、外壁と同じ面になっているということですね。白いバルコニーが回っていますが、屋外階段で壁面が塗り分けられている状態ということでしょうか。</p> |
| 事業者 | <p>手前に屋外階段の目隠しルーバーがありますので、その向こう側は、屋上としてつながります。</p> |
| 委員長 | <p>屋外階段の東コーナーはバルコニーがあるのでかなり手前に回って手摺がありますが、南コーナーは、壁面に沿って位置が前後していますよね。気になる点です。</p> |
| 事業者 | <p>はい、奥に行きますね。</p> |
| 委員長 | <p>南立面図では、西側までバルコニーがつながっていてさらに飛び出していますが、3階平面図ではバルコニーが無いように書かれています。</p> |
| 事業者 | <p>はい、そうですね。立面図の方が間違えていますね。</p> |
| 委員長 | <p>西立面図を見ると、3階部分の南側に少しだけ70cmの出っ張りがあるということですね。</p> |

| | |
|-----|--|
| 事業者 | はい、入れておきます。 |
| 委員長 | 北東面や南東面は、2階、3階の白いラインが高さ方向へのボリュームを抑えているという設計意図は非常にわかりますが、逆に北西面、南西面については大きな壁面が出てくる点が気になります。今まで2階建てだった場所に3階以上の建物が建つわけですからボリュームが出てくるなと感じます。デザインについても表・裏がはっきりしているので、改善できないかと考えています。 |
| 事業者 | 同じように水平ラインを通すというのも一つの考えかとは思いますが、正直なところ、道路斜線制限がかなり厳しく、園庭を広くとるためには難しい箇所ではあります。同じような庇の形状をここに配置すると道路斜線規制に抵触する恐れがありますので、例えば、梁型の部分になると思うのですが、そこだけ色を帯状に変更するなどはどうでしょうか。 |
| 委員 | 色を塗り分けるということですね。先ほどのコーナー部分と同じような感じでしょうかね。 |
| 委員長 | どうでしょうか。あまり小手先のようなことをやってごちゃごちゃしてしまうのも本意ではないので、その形で難しいのであれば、面としてあまり意識しないような落ち着いた色合いで何もしないというのも選択肢かとは思いますが、また、できれば足元に緑が入れれば歩いている人の目が行くので、そういう修景の方がよいのかもしれないですね。 |
| 委員 | コーナーだけ、開口部の位置くらいまで回しこむのは斜線的に難しいですか。 |
| 事業者 | セットバック緩和により、全体の敷地の長さの5分の1までは出せるので、この長さ分くらいまではいけるかと思います。その辺のバランスを考えて、出せるところまで出すというのは出来るかと思います。 |
| 委員 | それと、この庇とバルコニーのデザインのポイントだと思うのですが、パースでは1、2階は納まっているのですが、3階部分には庇がなく、1、2階とは異なるリズムでデザインされているので、図面で見ると違和感がないのですが、実際出来てみると上に1、2階とは違うものがポンと3階に載っているという印象になるのではないかと思います。 |
| 事業者 | 本来ですとこれと同じような形状のものが鉢巻き状にあるとか、層ごとに |

| | | |
|-------|--|---|
| | | 同じデザインが回ればよいのですが、実は道路斜線で庇が出せないという部分がありまして、3階についてはこのようになっております。 |
| 委 員 長 | | 今、1、2階のバルコニーは水平ラインが白になっていますが、3階の庇はコンクリート打ち放しとなっていますね。 |
| 事 業 者 | | 出入り口がある箇所だけは小庇を設けますので、汚れますので打ち放し撥水材の設定にしています。 |
| 委 員 | | 3階のプール側に庇をつけられませんか。そうすれば、パース側から見て、1～3階までを連続させる関係が表せるのではないかと。斜線的に難しいですか。 |
| 事 業 者 | | ぐると、出幅の少ないものを。 |
| 委 員 長 | | 材料も形も違うので、必要上、この薄さで行くならば、曲線でつながって、白で塗ってあると、似た意匠にはなるかなと思います。 |
| 委 員 | | 曲線を用いると、雰囲気は柔らかくなっていいのですが、他の箇所の角が目立ち違和感が出るかもしれません。 |
| 事 業 者 | | その辺を、庇で解消できないかということですね。 |
| 委 員 長 | | 平面図を見ると、おそらくこの辺の1、2階のバルコニーのカーブと3階の庇の硬いイメージが違うので、庇がカーブでつながってくると、雰囲気が合ってくると思います。あと、西の角は、北の角が柱の前まで手摺がぐると回っているのと同じようにせめて物干し場まで回ってくると、相互のイメージが合ってくるので、間は飛びますけど角と角でイメージが合致して、建物のデザインがつながってくると思いました。 |
| 委 員 | | 南の角も、今壁でぶつんと切れているので、こちらも北の角みたいにぐると回る曲線があればよいのですが。 |
| 委 員 長 | | こちらのイメージが、ぶつぶつと切れている感じがあり、2階と3階が違うので、柔らかいイメージが角に出てくると、建物全体が統一されたイメージになるのかなと思います。 |
| 事 業 者 | | 西コーナーは全てバルコニーか持ち出しで処理できますので曲線にしやす |

| | |
|--------------|--|
| <p>委 員 長</p> | <p>いというのがあるのですが、3階の園庭やプール側は全て柱と部屋がありますので、角だけ曲線にすることはできなくはないですが、構造体としてずれることとなります。南コーナー部は、ちょっとは出せるか検討します。</p> <p>コストの問題もありますが、そうしていただければ、全体としてイメージが繋がって、表・裏のはっきりした建物ではなくなるかと思います。</p> <p>あと、屋上で、設備関係を目隠ししていただいているのはよいのですが、階段室や設備がバラバラとしているのですが、まとめることはできませんか。</p> <p>下の階のPSなど、特に電気等に関してはまっすぐ上に上がって来るので、ここにハト小屋を設けて、直近にキュービクルを配置しています。室外機に関しては騒音規制がありますので、極力敷地境界から離れたところという意図がありますが、例えば目隠しルーバーだけでもすっきりとしたレイアウトにするのは可能だと思います。メンテナンス用通路の確保や設備面との調整はした上での計画ではありますが、まだ調整は利きますので、できるだけすっきりさせたいと思います。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>お願いします。</p> |
| <p>委 員</p> | <p>先ほど駐輪場と駐車場の植栽の話がありましたが、公園からのつながりを出すとしたら、駐輪場側の舗装の部分について、高木を3本くらい植えられないものですか。</p> |
| <p>事 業 者</p> | <p>道路を渡ってこども園に行くということでしたので、警察と協議した際に、視覚的に見通しが利くような計画にするようにというお話があり、あえて高木は植えず、低木の植栽帯にしています。駐輪場北西側の道路も通学路となっているため、子ども目線の視覚確保を考えています。</p> |
| <p>委 員</p> | <p>街路樹みたいに歩車境界ではなく、奥側ですので、視覚的には問題ないのかと思うのですが。</p> |
| <p>事 業 者</p> | <p>出来るだけ駐輪場側にとということですよ。一度、考慮してみます。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>駐車場の緑を少し道路側に持って来て端に大きめを入れていただければと思います。</p> |
| <p>委 員</p> | <p>低木しかないなので、連続性を出すためにもう少し緑量が欲しいと思います。</p> |

| | |
|-------------|---|
| 委 員 長 | ご検討ください。 |
| 事 業 者 | はい。 |
| 委 員 長 | アルミのルーバーや手摺の使用色についてですが、屋上はN7で、避難階段はN8、滑り台は焼付塗装でN9です。少しずつ異なる色が使用されているのですが、なぜでしょうか。 |
| 事 業 者 | マンセル値表記というのが非常に難しく、既製品なので、サンプルや写真を見てマンセル値を調べています。よって微妙にメーカーごとに違いが出ています。 |
| 委 員 長 | 基本はシルバーなのでしょうか。ステンカラーでしょうか。 |
| 事 業 者 | アルミシルバーを基調として、ものによってはそれが無いものもありますので、近いものということで探しています。 |
| 委 員 | シルバーは、落ち着きがなく、生々しくなりませんか。 |
| 事 業 者 | シルバーと言いましても、最近アルミの型材もマット仕上げでテカらず筋の入らないものも出ておりますので、発注の際に担保できるのではないかと考えます。 |
| 委 員 長 | いわゆるアルマイト色ではないのですか。 |
| 事 業 者 | アルマイト色ではあるのですが、マット色といいますか。焼付だとコストが上がりますので、焼付ではありません。 |
| 委 員 長 | 避難用滑り台だけは焼付ですが、製品の違いということですか。 |
| 事 業 者 | はい。これについては、メーカーに聞きましたら、焼付でもそうコストが上がらないと言われましたので。 |
| 委 員 長 | ということは、他のルーバーは、選択されたメーカーが全て違うということなのですね。 |
| 事 業 者 | 全部違います。それぞれ専門のメーカーになっています。 |

| | |
|-----|--|
| 委員 | 滑り台の色は、白なのですか。 |
| 事業者 | はい、色が自由に選択できるということでしたので、滑り台は白です。 |
| 委員長 | 手摺や庇と同じような白なのですね。その他のルーバーはシルバーなのですね。 |
| 事業者 | <p>塗装の白とアルミのシルバーを比較すると、どうしてもアルミの方がギラつくイメージになりますので、塗装が出来る場所は、白にしようと考えています。アルミの部分も、リフロー処理というのですが、マット調仕上げで、ギラギラとならないように出来ますので、そうしたいと考えています。</p> <p>フェンスなど、ものによっては、ステンカラーしかないものもあります。</p> |
| 委員 | 外構計画について、フェンスの色が白なのですが、意図は。 |
| 事業者 | 過去のデザイン審査小委員会でも、フェンスを白で提案しましたが、植栽を生かすために茶系がよいという意見をいただき、実際茶系に変更させていただきました。今回はこども園なので、ピュアなこども達の施設ということで、できるだけ白っぽい色で周りを囲いたいという発想です。 |
| 委員 | メッシュフェンスに続く格子フェンスとは色が異なっていますよね。 |
| 事業者 | 先ほども申し上げたように、既製品ですので、ステンカラーしかなかったのです。 |
| 委員 | では、もう少し黄色っぽいと言いますか、ベージュ系はないのですか。 |
| 事業者 | 既製品にはブラックか、濃い目のブロンズ、ステンカラーの3色しかなく、そこから選ぶとすれば、ステンカラーだと考えました。格子フェンスは、門扉と入口廻りだけですから。 |
| 委員長 | <p>奥が特に緑色や木の幹の色になりますと、白い色は目につきますので、囲われ感が強くなります。濃い色にしてくださいとお願いしているのは、どちらかという、囲われているということを意識せずに、後ろの緑が映えてくるようにフェンスの存在が出来るだけ消えるようにという意味です。白がピュアだというお考えもあるのですが、囲われているのはどうかという点に、疑問を持ちます。</p> <p>景観的には、この白と同じで、目線に白いものがあると非常に目に付きま</p> |

| | |
|-----|--|
| 委員 | す。伊丹市の景観方針においては、存在感を無くして欲しいとお願いしているところですので、まず白は避けていただいています。 |
| 事業者 | せっかく、公園の方から連続した緑を持って来ていただいていますので、樹木よりフェンスの方が目立つのはもったいない気がします。 |
| 事業者 | 検討します。樹木はほぼ既存のもので、全体的な景観として変わらないように、というのがそもそものコンセプトですから。 |
| 委員長 | はい。非常にありがたいです。せっかく木があるのですから、それ以外のものは目につかないようにしてくださいと考えています。 その他に何かございますか。 サインは、玄関に設置されるのですか。 |
| 事業者 | 門扉に切り文字を貼り付けるような形を予定しています。 |
| 委員長 | 扉は外壁と同じ色でしょうか。 |
| 事業者 | 今はそのつもりです。 |
| 委員長 | ごみ置き場は、添付資料のとおりですね。 |
| 事業者 | 裏のサービスヤードに既製品を置くのみです。これも1色しかなく、ステンカラーの予定です。 |
| 委員長 | 駐車場側の植栽図には樹種が記載されていませんでしたが、これは、今から計画されるのですか。 |
| 事業者 | はい。先ほども話した通り、どこまで手作りするかが決まっていないのと、近隣住宅を考慮して、虫の出にくい木や葉が落ちない木を選択する予定です。 |
| 委員長 | 景観的には公園にあるような樹種が連続している方がありがたいです。新しく植える木は、子ども向けに実のなる木等を選ばれていて、樹種も多様で楽しそうなのですが、公園周りは緑がつながることを意識して樹種を選択していただきたいと思います。 |
| 事業者 | わかりました。 |

| | |
|--------------|---|
| <p>委 員 長</p> | <p>はい、長時間ありがとうございました。それでは以上となります。本日質疑した内容への対応については、事務局から改めて文書でお知らせ致しますので、今後引き続き協議していただきますよう、よろしくお願いいたします。本日はありがとうございました。</p> <p style="text-align: center;">《事業者退室》</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>では、指導事項を確認します。</p> <p>まず、大きな考え方として、公園の景観がこども園に連続してくるという基本的な考え方は景観上非常にありがたいので、お願いしたい点です。</p> <p>その中で、できるだけ存在感をなくして行こうという方向に進めたいのですが、まず外壁のメインカラーは赤みが強いため、抑えていただき、アースカラー、土の色に近い色に修正してください。</p> <p>また、庇に使用されている白色については、自然の中にある白からすると真っ白で、目につき、まぶしく、また汚れが目立つため、漆喰を基本とし、明度を抑えた白色にしてください。</p> <p>建築物の面によって形がバラバラであるため、3階の白い手摺の曲線については、南西、南東コーナーが連続するようなイメージのおさまりにしてください。</p> <p>1、2階の曲線に対して3階の底部分が非常に硬いデザインになっていますので、曲線を出し、コンクリート打ち放しではなく、白にし、1、2階部分と3階の底部分のイメージを近づけてください。</p> <p>屋上の設備、階段室、室外機置場を調整いただき、目隠しのパネルの形状を整えてすっきりとしたものにしてください。</p> <p>外構廻りについては、足元は子ども達などが季節に合わせた植栽をできるような形にしていいただいたらよいと思いますが、駐輪場、駐車場の間の緑を道路側に持ってきて、高木なども計画していただければ、公園からの連続性が保てるのでお願いしたい点です。</p> <p>南、西面のクローバーや地被の植栽について、もう少し高さのある緑で足元の修景をしてください。</p> <p>白のメッシュフェンスについては、他の建物との連続性、緑の連続性を考慮し、濃いブラウンで検討してください。</p> <p>舗装パターンは、2色のコントラストが強いので、コントラストを抑えてさりげなくアクセントをつけるようなパターンで検討してください。</p> <p>また、指摘事項ではありませんが、変更案の提出の際は、図面、資料は正しいものでと口頭でお伝えください。</p> <p>以上です。</p> <p>他、何か審議事項がなければ以上で終了します。事務局の方から連絡事項</p> |

| | |
|-----|--|
| 事務局 | <p>があればお願いします。</p> <p>12月のデザイン審査小委員会の日程について調整させていただきたいのですが。</p> <p>《日程調整》</p> <p>事務局からは以上です。</p> |
| 委員長 | <p>他にございませんか。なければ、本日は終了いたします。皆さまありがとうございました。</p> |