

平成 31 年度

第 3 回デザイン審査小委員会 会議録

開催日時	令和 2 年 2 月 25 日（火）午前 9 時 40 分～
開催場所	伊丹市立こども発達支援センター 1 階 交流室
議事 及び 議決事項	議事：良好な都市景観形成に関する意見について（2 件） ・伊丹市瑞ヶ丘 2 丁目 2 番の一部 ・伊丹市藤ノ木 3 丁目 80 番地他 19 筆 議決事項：—

会議出席者

デザイン審査小委員会委員	事務局
委員長 田中 栄治	都市整備室長 木村 哲也
委員 白井 治	都市計画課長 小山 雅之
委員 神農 悠聖	都市計画課主査 上田 みのり
	都市計画課 藤田 高弘
	事業者
	(伊丹市瑞ヶ丘 2 丁目 2 番の一部) 大成ユーレック株式会社 設計担当
	(伊丹市藤ノ木 3 丁目 80 番地他) 株式会社小野設計 設計担当

事務局	<p>定刻になりましたので、ただ今より、平成 31 年度第 3 回デザイン審査小委員会を開催いたします。</p> <p>委員の皆さまにおかれましては、ご多忙の中にも関わりませず、ご出席いただき誠にありがとうございます。</p> <p>私は、事務局を担当しております、都市計画課長でございます。どうぞよろしく願いいたします。</p> <p>はじめに、本日の出欠席についてご報告いたします。</p> <p>委員全員がご出席でございます。</p> <p>伊丹市都市景観審議会小委員会規程第 5 条第 2 項の規定に基づき、過半数の委員に出席していただいておりますので、本日の委員会は成立しております。</p> <p>次に、事務局職員を紹介いたします。</p>
-----	--

<p>委 員 長</p>	<p>《事務局職員照会・挨拶》</p> <p>本日の案件は、条例に基づく建築物のデザイン審査が 2 件でございます。議事の進行につきましては、委員長をお願いしたいと思います。よろしくお願い致します。</p> <p>皆さんよろしく申し上げます。</p> <p>まず、伊丹市都市景観審議会小委員会規程第 6 条の規定に基づき準用する伊丹市都市景観審議会の運営に関する規程第 5 条第 3 項の規定に基づき、本日の委員会の会議録の署名委員を指名したいと思います、</p> <p>《署名委員の指名》</p> <p>議事録を事務局で作成した後、署名をお願いします。</p> <p>次に、本日の会議の公開についてですが、伊丹市都市景観審議会の運営に関する規程第 3 条第 1 項により、審議会の運営に関する会議、及び伊丹市情報公開条例第 7 条各号に該当する非公開情報が含まれる場合を除き、原則公開することとなっております。本日の会議については非公開としたいと思います、よろしいでしょうか。</p>
<p>委 員</p>	<p>《異議なしの声》</p>
<p>委 員 長</p>	<p>それでは、議事に入ります。</p> <p>本日のデザイン審査の対象物件は瑞ヶ丘 2 丁目の寄宿舍、藤ノ木の技術施設の 2 件です。まず、委員間で事前に意見調整し、その後事業者に入室いただき、質疑したいと思います。</p> <p>それでは、まず、瑞ヶ丘 2 丁目の寄宿舍について、事務局から概略の説明をお願いします。</p>
<p>事 務 局</p>	<p>《敷地周辺写真、外装材見本の説明》</p>
<p>委 員 長</p>	<p>ありがとうございました。</p> <p>事務局からの説明も踏まえ、ご意見をいただきたいと思います。</p> <p>いかがでしょうか。</p>
<p>委 員</p>	<p>外壁のマンセル値は、N9 ではないということですね。</p>
<p>事 務 局</p>	<p>事務局で測ると実際は色味が入っていますが、明度は 9 で一致しています。</p>
<p>委 員</p>	<p>彩度が 1 なので、ほぼ N9 と同じでしょうね。</p>

委 員 長	微妙な誤差の範囲ですが、写真を見るとそんなに白く感じないので、本当にサンプルのように白いのが気になります。
委 員	写真の方が、黄味が掛っていますよね。
委 員 長	太陽高度が低いので、撮影した時刻の影響もあるかもしれません。
事 務 局	現地で確認したところ、既存建物は、サンプル通り、白いものだと感じました。
委 員 長	既存建物に合わせるかどうかという点ですね。
委 員	色を合わせるのであれば違和感はないと思います。単体で建てるのであれば白過ぎるかもしれませんが。
委 員 長	植栽計画図についてですが、既存の植栽も記載されているのですか。植栽をやり換える予定はあるのでしょうか。
事 務 局	そうです。詳細は未定であると聞いております。
委 員 長	東側入口にレイランディがあるのですが、写真で見ると上部が切られているので、これから植えるのであれば、樹種を変更して欲しいと思いました。本来円錐形の洋風の針葉樹ですが、部分的に枯れやすいため、そこを切ってしまうケースがあります。日当たりなどで半面だけ枯れたりしますので、採用する際は注意が必要です。敷地内や敷地周辺の樹種を見ても洋風の植栽はなかったので、もし新しく植えるのであれば、これだけ異質ですので、変更して欲しいと思います。おそらく、図面に緑で示してある部分だけが新しく植栽を行うのでしょうか。
事 務 局	事業者からは、変更をするかもしれないと聞いております。
委 員 長	エアコンの室外機は床置きですか。
事 務 局	各ベランダの床に隠れるように設置すると聞いております。既存建物と同様にされると思います。
委 員 長	外周のフェンスも触らないのでしょうか。

事務局	はい、そう聞いております。
委員	質問ですが、届出書に書かれている「外構」の「緑 5G3/6 グリーンブロック」はどの部分のことでしょうか。
委員長	駐車場に使われるものですが、どこでしょうね。
委員	彩度が高いので、景観上影響がないのかどうか、確かめたいです。
委員長	図面にはどこにも表されていないので、確認しましょう。
委員	今回増築棟の高さは変わらないですが、デザインも変わらないのですか。
事務局	同じにしていますと説明がありました。
委員	既存建物は妻面の庇が出ていますが、今回の建物は出ていません。意図があるのでしょうか。
委員長	既存棟の北面の東側の写真を見ると、少しだけ塗り分けてられていますが、今回はなしです。少しずつ異なる部分がありますね。
委員	ごみ置き場は、既存のものであっても、変更を求めることができるのでしょうか。
事務局	すでに事業者に聞いたところ、この部分については現状のままにしたいということでした。絶対というのは難しいかもしれません。
委員長	意見としては求めることができると思います。 それでは、事業者の方をご案内ください。
事業者	《入室》
委員長	本日はご苦労様です。まず自己紹介をお願いいたします。
事業者	《自己紹介》

委 員 長	<p>それでは早速ですが、はじめに景観に配慮した点や色彩等について、簡潔にご説明をお願いします。</p>
事 業 者	<p>今回、住友電工さんの寮としまして昆陽池寮という既存棟 160 戸に増築という形で 80 戸追加し、合計 240 戸に増築するというものです。高さ関係も、既存棟に合わせて今回も 5 階となっております。以上です。</p>
委 員 長	<p>ありがとうございました。 では、委員から質問させていただきます。 まず確認ですが、提出いただきました届出書の「外構」のグリーンブロックは、図面の中で見当たらないのですが、どの部分にあたりますか。</p>
事 業 者	<p>そこは、アスファルトの間違いです。</p>
委 員 長	<p>変更ということですね。それはで、書類の修正をお願いいたします。</p>
事 業 者	<p>失礼いたしました。</p>
委 員 長	<p>色彩についても、変更となりますね。</p>
委 員 長	<p>提出いただいているサンプルの色見本は、既存のものと同じ色ですか。</p>
事 業 者	<p>はい。外壁も含めて全く同じになっております。</p>
委 員 長	<p>かなり白いと思いますが、伊丹市としては、白い壁が景観の方針としてあるのですが、白過ぎますと目に眩しかったり汚れが目立ったりしますので、白の明度を少し下げてもらおうようお願いしています。N9 はかなり真っ白ですが、既存と合わせておられるということですね。</p>
事 業 者	<p>はい、そうです。</p>
委 員 長	<p>これについてはよろしいでしょうかね。</p>
委 員 長	<p>はい。</p>
委 員 長	<p>また、既存の建物とデザインを合わせているとのことですが、少しずつ異なる部分があるようです。既存建物には妻側の庇が出ていますし、北面が一部塗り分けられていますが、今回はなしですか。</p>

事業者	はい。既存棟が鉄筋コンクリート造となっておりますが、今回は弊社のPC工法というのを採用しております、全く同じにするのが難しいので、箱型のようなデザインとなっております。
委員長	少しでも庇が出ていると汚れにくくなるのですが、工法的に難しいのであれば仕方がないですね。わかりました。色分けについてもなしですね。
事業者	はい。
委員長	ということですが、委員、よろしいでしょうか。
委員	工法的に難しいのであれば仕方がないですね。
委員長	植栽計画図についてですが、今回の計画は図面（増築部外交施設計画平面図）に新設植栽部として示されている部分だけで、既存部分については触らないということですか。
事業者	はい。工事車両の通る場所の植栽については一旦抜いて、工事が終わりましたら元に戻す予定です。
委員長	気になる点が、樹種を見ていますと東側フェンス沿いのレイランディだけが異質なものになります。洋風で、しかも、上部が切断されています。日当たりによって部分的に枯れたりしやすい樹種です。周辺の遊歩道と比べても異質なものですので、植栽を見直す計画があれば他の樹種と揃えていただければと思います。
事業者	事業主に確認してみます。
委員長	出入り口などのシンボリックな樹木は、特に、常緑で他の樹種と雰囲気合うものを選ばれた方がよいと思います。工事の際に一度抜いて植えるという部分であれば、考えていただければと思います。
事業者	はい。
委員長	また、審査会ではどの物件でもお願いしていることなのですが、ごみ置き場がすっきりと中身が見えない状態にできないかと思います。

事業者	ここは、手を付ける予定のない部分なのですが、事業主には一度確認してみます。
委員長	この状態は景観的に好ましくないので、ごみがある時もない時も、景観を阻害しないように向きを考えるか、目隠しをするか、コンテナみたいなものを置くとか、何か改善できればお願いしたいと思います。
事業者	はい。確認しておきます。
委員	建物南側の駐車場には、車両は南東入口から侵入されると思うのですが、増築部分北側のアスファルトの部分はどうのような用途があるのですか。
事業者	1階平面図をご覧いただきたいのですが、将来5階に女性が入居した場合用に、建物北東に女子用玄関があります。西側から女性が入って来て、女子用玄関から入るということで、北側に空地があります。既存棟と同様に、東側に入口を設けているという形です。
委員	かなり広いですが、駐車場になるということですか。アスファルトのままですか。
事業者	女子用玄関がここにありまして、東側道路から入るような動線になっておりますが、計画は未定なので、今のところ、アスファルト舗装にする予定です。建物北側に自転車置き場やバイク置き場もございますので、既存棟と変わらず、上下で入口を設けております。
委員長	具体的な予定はないのですか。
事業者	はい、今のところありません。
委員	1点確認させてください。既存の建物がN9とのことでしたが、既存建物が竣工した当時の数値なのか、現在測られた数値なのか、どちらでしょうか。
事業者	2008年に建てられた時の数値です。
委員	そうなると、現在変わっている可能性もあるので、念のためご確認いただき、それに合わせて計画をしていただければと思います。
事業者	汚れなどで多少くすんでいるかもしれませんね。

委員 長	よくあることですが、現場では微調整されている可能性もあります。
事業者	実際はN9で施工していると思いますが、今どうなっているかはわかりません。
委員 長	サンプルを持って行って、実際に既存外壁に当てていただいて、実際にもう一度計測いただければと思います。 確認ですが、エアコンの室外機は床置きですね。
事業者	はい、バルコニー床置きで考えております。
委員 長	新しいサインの設置もないですか。
事業者	はい、ありません。
委員 長	外周のフェンスは既存のままですね、
事業者	はい。
委員 長	では以上で委員からの質問を終わります。 本日質疑した内容への対応については、事務局から改めて文書でお知らせ致しますので、今後引き続き協議していただきますよう、よろしくお願いいたします。
事業者	ありがとうございました。 《退室》
委員 長	指導事項を確認します。 外壁については、増築の場合、原則既存建築物と同色を使用するのが適当ですが、真っ白だと目にまぶしく、汚れも目立つことを危惧します。再度既存建築物の現在の色彩を確認した上で、将来のメンテナンスを考慮の上、外壁色を検討してください。 植栽について、沿道のレイランディは洋風樹木であり、周辺の樹木の中で異質な印象を受けます。今後、工事の際に植え替えが発生する場合には、他の樹木と調和するような樹種に変更することを検討してください。 また、ごみ置き場について、現状では中身が見えてしまい景観を阻害して

	<p>います。目隠し囲い等を取り付ける、又は、蓋付きのゴミ箱を設置するなど、直接見えないよう改善を検討してください。</p> <p>それでは、これで1件目の審議は終了します。</p> <p>続いて、2件目の審議に移りたいと思います。藤ノ木3丁目の技術施設について、事務局から概略の説明をお願いします。</p>
事務局	<p>《敷地周辺写真、外装材見本の説明》</p>
委員長	<p>ありがとうございました。</p> <p>事務局からの説明も踏まえ、ご意見をいただきたいと思います。いかがでしょうか。</p> <p>外壁のグレーは基準値内、黒は、壁面の10分の1以下に入っているのですよね。</p>
事務局	<p>はい。</p>
委員長	<p>黒いタイルが、あまりに濃過ぎるのではと思います。伊丹市の方針の黒は、いぶし瓦程度の濃さですので、もう少しグレー寄りであるという考えは伝えたいですね。</p>
委員	<p>既設建物を写真で見ると、ブルーがかっているのですが、どうなのでしょう。</p>
委員長	<p>提出写真のNo.3とNo.4でも日当たりによって色が異なりますが、これに合わせようという意図でしょうね。</p>
委員	<p>設計の意図として、既存建物と同色にしたいのでしょうか。パースの色とは違うように見えるのですが。</p>
委員長	<p>立面図には、既存建物の外壁色は同色のN6.7となっていますね。</p>
事務局	<p>都市景観勘案書にも「既設棟と同一の外壁色」と書いてあります。</p>
委員	<p>設計意図としてはそうなのでしょうね。グレーは、ALCの色ですね。ということは、東面だけ明るくなるのですよね。</p>

委 員 長	デザインも少し違いますし、道路側に大きな面で見えて来ますので、既存棟と増築棟の色彩を合わせることで景観上必要なのかという点ですが、このグレーはもう少し白に近づけ、管理厚生棟だけ明るい色になってもいいように思います。東面は明るい色で、庇がついたりガラスが貼られたりして既存棟とデザインも異なりますし、色彩を合わせる必要はないと思います。伊丹市の方針に近づけていただいて、もう少し明るくしていただけたらと思います。むしろ明るい色の建物で暗いグレーの建物を隠してもらえれば、景観的に良くなるのではないかと思います。
委 員	東面の壁は図面上で「2.5Y9/0.5」と無彩色に近い値ですが、サンプルの実測値は「5Y8/2」で色味がついていますよね。基準値内で、明るいのは良いのですが、黄色味がついているのはデザイン的にどのような意図があるのかなと思います。
事 務 局	事業者と事前に話した内容では、管理厚生棟の1階タイル部分は、明るくしようと検討しているとおっしゃっていました。
委 員 長	是非そうしていただきたいですね。そうすると、その黒タイルと、上の庇のグレーも明るくなったとして、無彩色と黄色味のある白がバランス的にどうかということになりますね。ここの面だけ暖かい風合いにしようとされていますが、こちらのグレーを明るくしながらデザイン的に合うようにしていただきたいです。設計の意図を聞いてみましょう。
委 員	サインは、「INX」の下部のみが青いんですね。
事 務 局	切り文字で、夜だけ、文字が裏側からふんわり光るようなものです。
委 員 長	文字自体が光るのですか。
事 務 局	箱文字の内部にライトを入れて、壁を照らして周りがぼやっと光ると聞いております。
委 員	ブルーの下線が光るわけではないのですか。
事 務 局	そこまでは聞いておりません。
委 員	面積が小さいので特に問題はないと思います。

委員長	<p>既存棟には青いラインが全面に入っていますのでね。今回は景観に配慮していただいているのかも知れません。</p>
事業者	<p>気になる点は以上でしょうか。それでは、事業者の方をご案内ください。</p> <p>《入室》</p>
委員長	<p>本日はご苦労様です。まず自己紹介をお願いいたします。</p>
事業者	<p>《自己紹介》</p>
委員長	<p>それでは早速ですが、はじめに景観に配慮した点や色彩等について、簡潔にご説明をお願いします。</p>
事業者	<p>都市景観勘案書に沿って簡潔にご説明いたします。</p> <p>今回の建物は、隣の既設建物の増築になっています。既設建物の特徴を活かしながらも、東面には建物としての正面性を持たせることにより、大阪工場の象徴として企業イメージの向上を図るということになっております。</p> <p>位置と規模につきましては、北側道路面からセットバックをして道路面から距離を取り、周囲への圧迫感を与えないように配慮しております。建物は4階建てですが、道路に面する面は一部3階建てとして道路から見た時の圧迫感をなるべく少なくするよう工夫をしています。</p> <p>続いてデザインですが、今回のテーマとしましては、大きな庇と壁面の要素から成るデザイン構成とし、全体的には要素の数をおさえ、シンプルな構成としています。また、既設建物と同一の外壁色を用いることで、一体的に見えるように配慮しております。</p> <p>色彩・材料ですが、下部に濃い色、上部に薄い色、これはサカタインクスさんのコーポレートカラーとなっておりますが、そちらを配色しまして、周囲に影響を与えないようにするとともに、伊丹市の景観方針である酒蔵をイメージし、伊丹らしさを感じられるよう配慮しています。</p> <p>屋根については陸屋根でフラットとし、シンプルな形状としています。</p> <p>外構としましては、北側が道路に面しているのですが、低木と高木を配置しまして、周囲への景観に配慮しました。</p> <p>続いて設備ですが、屋上に色々な設備機器を配置するのですが、ルーバーによって外部から見えないように目隠しをしております。</p> <p>駐車・駐輪施設は、駐車場が少しあるのですが、門扉をつけまして直接見えないように工夫しております。</p>

<p>委 員 長</p>	<p>広告物ですが、一部、コーポレートサインを外壁面に設置しておりますが、大きな看板ではなく、切り文字でシンプルな構成とできるだけ周囲に影響を与えないようにしています。</p> <p>簡単ではありますが、デザインの景観に対する方針を述べさせていただきました。</p>
<p>事 業 者</p>	<p>ありがとうございます。では委員からご質問させていただきます。</p> <p>まず確認なのですが、先ほど薄いグレーの N6.7 はコーポレートカラーなのですね。</p>
<p>委 員 長</p>	<p>はい。コーポレートカラーとして使用されている色です。既設建物についてもこの色でほとんど塗られております。まずはそれをベースにして欲しいとの事業主からの要望がありました。</p>
<p>委 員 長</p>	<p>わかりました。コーポレートカラーということを知らなかったのですが、意見としましては、セットバックされるとしても道路沿いにかなり大きな面が見えてくるので、グレーがもう少し薄くならないかという意見がございました。伊丹市全体で、特に規模の大きな建物はできるだけ白に近づけて圧迫感、存在感を減らそうという方針がありますので、グレーを使うとしても、もう少し明るくできないかと思えます。コーポレートカラーということであれば難しいでしょうか。</p>
<p>事 業 者</p>	<p>企業の方針がありますので難しいかもしれませんが、相談はさせていただきます。</p>
<p>委 員 長</p>	<p>ただ、基準値内の色ですので、あくまでお願いということではあります。管理厚生棟で、全体のデザインもこちらの方が凝っていますし、そういう意味でも、バランスを崩さない範囲で、既設建物より明るいイメージの建物になってもよいのかなというのがこちらで出た意見です。まずそれが1点目です。</p> <p>次に東面のタイルについて、明るい色になっているのはよいのですが、かなり黄色味が入ったサンプルですので、全体の無彩色のグレーと黄色味のバランスが気になります。こういった設計意図で選ばれたのでしょうか。</p>
<p>事 業 者</p>	<p>そうですね。イメージとしては白い壁と考えており、確かに黄色味が若干入っていますので、どう見えるのかというのはあるのですが、かといって真っ白にしてしまうと、汚れが目立つというものもあるので、その辺りをどうするかなのですが、今のところこのタイルで行きたいと考えています。</p>

委 員 長	強い要望があるわけではないのですね。
事 業 者	企業の新たな顔となるように、全体として明るいイメージにして欲しいと言われていまして、色がどうこうという要望ではありません。白なのですが、若干色がついていて、テクスチャーが少しついていますね。
委 員	伊丹の蔵のイメージを持っておられるのであればもう少し色味を抑えられた方がいいのかなと思います。明るさはよいのですが。
委 員 長	今選ばれているタイルだけではなくて、他のタイルも見ていただいて検討していただければと思います。
事 業 者	実際は、もう少し色んな製品を見て決めて行こうと考えています。基準値内にはさせていただきたいと考えています。
委 員 長	次に濃い色のタイルと底部分が、かなり黒いなあというのが第一印象なのですが、伊丹市の場合は濃い色を使う場合の基準としましては、瓦でもいぶし瓦のような色、焼杉などでも真っ黒にはなりません。今選ばれているものがかなり黒いので、タイルでいうと、(サンプルの) 隣のもう一段明るい色くらいにならないかということと、底についてももう少し明るくならないかと思うのですが、いかがでしょうか。
事 業 者	元々全体的にグレートーンなので、対比を付けた方が締まると考え、濃い色にしています。
委 員 長	そのデザイン意図はよくわかるのですが、対比が強すぎてインパクトが強いと景観を阻害することにもなりますので、コントラストがあまり強くなり過ぎないようにというのをどの物件でもお願いしているところです。
事 業 者	はい。これにつきましても多少トーンをあげるよう検討します。タイルについても、確かに暗い色なので、もう少しグレー寄りにしてもよいのかなと思います。(サンプルの) 隣のものは茶色味が入っているので、少しイメージが違うので、グレートーンのもので、検討したいと思います。
委 員 長	はい。確認ですが、サインの照明はどんな形で考えていますか。
事 業 者	内照式で、夜になるとふわっと明るくなる程度のもので考えています。

委 員 長	材質は何ですか。
事 業 者	ステンレスです。
委 員 長	文字やライン自体が光るわけではないのですか。
事 業 者	箱文字の中に照明を入れて、文字自体が光るようになっています。商業施設のようなけばけばしいものではなく、ふわっと光るようなものです。
委 員	光源が文字の裏側に入っていて、壁を照らすように光るということですね。
事 業 者	どちらかというと、文字の形を箱で作って、その中に照明を入れてあります。
委 員 長	照明は外から見えるのですか。
事 業 者	見えません。中に入っています。
委 員 長	照明が光っているのが目に入るということですね。光源は見えないけれども。
事 業 者	はい。
委 員	眩しくないのです、よいと思います。
委 員	東面に、ガラスがL型とI型に配置され、各階の部分が白くなっていますが、これはどういう風になっているのですか。
事 業 者	ここは一面ガラスで、裏がカーテンウォールのバックボードになっており、白い壁が見えているという状態です。
委 員	色は何色ですか。明度を落とした方が、スリットの感じが出ると思うのですが。
事 業 者	真っ白ではなく、グレーに近い色です。
委 員	今のままですとつながってしまっていますのでガラスの感じが弱いのかなと思います。

<p>事業者 委員</p>	<p>それと、1 階部分の庇が北と東に回り込んでおり、エントランスから建物の端まで来ていますよね。立面図ではそれがエントランスの庇と少し空く形で壁にぶち当たっており、2 段になっているはずの庇が 1 段になっています。さらに、壁からの出が実際より長いと思います。</p> <p>図面を修正します。</p>
<p>事業者 委員</p>	<p>納まりとしては、回り込んでいる出の短い庇の天端とエントランスの長い庇の天井下端がはまり込んで同じ位置になると思います。</p>
<p>事業者 委員</p>	<p>確かに長いですね。直しておきます。</p> <p>パースは正しく描かれています。</p>
<p>事業者 委員</p>	<p>後、外構のフェンス、扉などはそのような色で計画されていますか。</p>
<p>事業者 委員</p>	<p>大型フェンスはアルミ製でサッシに近いようなアルミ色を考えています。外壁の門扉は RC の打ち放しで考えています。コンクリート門扉です。</p> <p>記号は M ですね。</p>
<p>事業者 委員</p>	<p>はい。門扉の前に三角で植栽を入れようと考えています。</p>
<p>事業者 委員</p>	<p>0 の格子フェンスとその次の P の格子フェンスは、アルミ製ですか。</p>
<p>事業者 委員</p>	<p>どちらかというと、提出写真の既存のフェンスに合わせて、白に統一します。植栽帯の奥になります。</p> <p>出入り口の大型引戸横のコンクリート舗装の広いスペースは何ですか。</p>
<p>事業者 委員</p>	<p>引戸を引き込むスペースです。</p>
<p>事業者 委員</p>	<p>植栽帯と引戸を引き込むスペースの横は？</p>
<p>事業者 委員</p>	<p>そこは余っているスペースです。</p> <p>余っているということは、利用はしないということですか。</p>

事業者	そうですね。
委員	コンクリートの壁は道路際からL型で大型引戸までですね。
委員長	そこは既存ですか。
事業者	既存とほぼ同じです。
委員	ここのコンクリートの壁はL型で新しく作るのですよね。この壁の納まりと縁石はちょうど一緒ですが、道路から見た時に、建物の周囲はタイル貼りで整えられているのに、余っているコンクリート舗装のスペースがフェンスとコンクリート壁の隙から丸見えです。この壁を伸ばす、または植栽帯を広げるかできないですか。
事業者	フェンスがあってその奥なのでそんなに目立たないかと考えていたのですが、確かによく見ると見えるのかもしれませんが。
委員	既存の写真のような感じではないのですか。
事業者	既存に近い形です。
委員	今回の部分は、手前にはフェンスがないですね。壁が出るところと、緑地が終わるところが同じなので、奥が見えますよね。ランドスケープとして、出来れば奥まで緑地が入り込んでいて、その向こうにタイル貼りがあるというのがきれいだと思うのですが。
委員長	使われる部分でないならば、コンクリート壁をまっすぐ伸ばして、そこも緑地にされると、緑が連続するので、ありがたいですね。
委員	左右対称として植栽帯を北東角と合わせるのもよいと思います。
事業者	検討してみます。
委員長	植栽帯にある樹種は、既存のものと同じでしょうか。植え替えるのですか。
事業者	植え替えますが、全く同じではなく、近い樹種を選択する予定です。仮設建物を設置するので、今ある植栽帯を一度撤去して元に戻します。

<p>委 員 長</p>	<p>意見は以上ですので、委員からの質問を終わります。</p> <p>本日質疑した内容への対応については、事務局から改めて文書でお知らせ致しますので、今後引き続き協議していただきますよう、よろしくお願いいたします。</p>
<p>事 業 者</p>	<p>ありがとうございました。</p> <p>《退室》</p>
<p>委 員 長</p>	<p>指導事項を確認します。</p> <p>外壁塗装色のグレーについて、大きな面で圧迫感があるので、もう少し明るいグレーを検討してください。</p> <p>伊丹市の方針で用いる黒色（濃い色）は、いぶし瓦や焼杉のイメージですが、1階部分のタイルや庇、マリオン等に使われている色は方針の色より濃いため、それぞれ明度を上げるよう検討してください。</p> <p>東面の外壁タイルの黄色味が強いので、酒蔵に用いられる漆喰壁の白のイメージでもう少し無彩色に近づけてください。</p> <p>沿道からの景観に配慮して、植栽帯の連続性が保てるような計画にしてください。</p> <p>以上です。</p> <p>他、何か審議事項がなければ以上で終了します。事務局の方から連絡事項があればお願いします。</p>
<p>事 務 局</p>	<p>《連絡事項》</p>
<p>委 員 長</p>	<p>他にございませんか。なければ、本日は終了いたします。皆さまありがとうございました。</p>