

平成 31 年度

第 1 回デザイン審査小委員会 会議録

開催日時	令和元年 7 月 19 日（金）午前 9 時 40 分～
開催場所	総合教育センター 2 階 講座室
議事 及び 議決事項	議事：良好な都市景観形成に関する意見について（1 件） ・伊丹市宮ノ前 1 丁目 156 番 1 議決事項：—

会議出席者

デザイン審査小委員会委員 委員 長 田中 栄治 委員 白井 治 委員 神農 悠聖	事務局 都市整備室長 木村 哲也 都市計画課長 小山 雅之 都市計画課主査 上田 みのり 都市計画課 藤田 高弘 事業者 (伊丹市宮ノ前 1 丁目 156 番 1) 有限会社ケース CASE まちづくり研究所 設計担当 伊丹市宮ノ前ほたる保育園 理事 伊丹市宮ノ前ほたる保育園 園長
---	--

事務局	<p>定刻になりましたので、ただ今より、平成 31 年度第 1 回デザイン審査小委員会を開催いたします。</p> <p>委員の皆さまにおかれましては、ご多忙の中にも関わりませず、ご出席いただき誠にありがとうございます。</p> <p>私は、事務局を担当しております、都市計画課長の小山でございます。どうぞよろしく願いいたします。</p> <p>はじめに、本日の出欠席についてご報告いたします。</p> <p>委員全員がご出席でございます。</p> <p>伊丹市都市景観審議会小委員会規程第 5 条第 2 項の規定に基づき、過半数の委員が出席しておりますので、本日の委員会は成立しております。</p> <p>次に、事務局職員を紹介いたします。</p> <p>《事務局職員紹介・事務局職員挨拶》</p> <p>本日の案件は、条例に基づく建築物の建築等に係るデザイン審査が 1 件で</p>
-----	--

委員 長	<p>ございます。</p> <p>議事の進行につきましては、委員長にお願いしたいと思います。よろしく お願い致します。</p> <p>皆さんよろしく申し上げます。</p> <p>まず、伊丹市都市景観審議会小委員会規程第 6 条の規定に基づき準用する 伊丹市都市景観審議会の運営に関する規程第 5 条第 3 項の規定に基づき、本 日の委員会の会議録の署名委員を指名したいと思いますが、</p> <p>《署名委員の指名》</p> <p>次に、本日の会議の公開についてですが、伊丹市都市景観審議会の運営に 関する規程第 3 条第 1 項により、審議会の運営に関する会議、及び伊丹市情 報公開条例第 7 条各号に該当する非公開情報が含まれる場合を除き、原則公 開することとなっております。本日の物件については非公開としたいと思 いますが、よろしいでしょうか。</p> <p>《異議なしの声》</p> <p>それでは、議事に入ります。</p> <p>本日のデザイン審査の対象物件は宮ノ前 1 丁目の保育所の 1 件です。まず、 委員の間で事前に意見調整し、その後事業者に入室いただき、質疑したいと 思います。</p> <p>それでは、宮ノ前 1 丁目の保育所について、事務局から概略の説明をお願 いします。</p>
事 務 局	<p>それでは私の方からご説明差し上げます。</p> <p>本案件は、北少路村都市景観形成道路地区に建築予定の 2 階建て、木造の 保育所でございます。用途地域は商業地域で、準防火地域に指定されていま す。</p> <p>敷地南側には、東西に伸びる県道寺本・伊丹線沿いに東りいたみホール、 伊丹アイフォニックホールなどの公共建築物が建ち並んでおります。敷地東 側の通り沿いには伊丹市立図書館や寺院、商店などがございます。</p> <p>本計画は、その参詣道にすでにごございます保育園の分園として、0 歳から 2 歳の保育を行う乳児園を新築するものです。今回の計画地は、その本園から 南西に 120m ほどの場所にある月極駐車場の一部を利用するものでございま す。</p> <p>建物のデザインですが、駐車場と隣接しております住宅、これは平成 10 年</p>

	<p>に建設された住宅ですが、こちらの和風建築との連続性を考慮し、駐車場には瓦を葺いたコンクリート打ち放しの塀を同時に新設されます。その連続性を保ちながら、切妻平入り屋根の建物で、外壁はおもに白の吹付塗装を基調とした白壁と、押出成形セメント板で構成されています。</p> <p>屋根はほぼ黒に近い色の和瓦で、厨子二階風になっています。</p> <p>窓枠のサッシはシャイングレーという色のアルミ製のものを予定しているとのことです。</p> <p>避難用の外階段を隠すルーバーを設置されますが、隣接の住宅の蔵とイメージを合わせ、白にされる予定です。</p> <p>設備機器は、2階屋根の一部を陸屋根とし、屋外機を設置されますが、防水の立ち上がりを高くし、外部から見えないように配慮されています。</p> <p>ごみ置き場は、今の段階では、1階土間のベビーカー置き場の奥に設けるとのことでしたが、具体的な計画は未定とのことでした。</p> <p>外構計画については、さきほどの和風の塀を、保育園本園の塀のイメージで建てられます。こちらに空ける穴は、駐車場の見通しを良くするために、本園より大きな円にするということです。塀からの出入り口用の柵や、南側の土間の横の柵は、すべて窓のサッシと同じ、シャイングレーのアルミで計画されております。</p> <p>植栽についてですが、敷地の角地などにシンボルツリーを植えて欲しいところですが、スペース的に厳しいとのことで、今のところ計画はされていません。</p> <p>サイン計画は未定ということです。ちなみに、本園舎のサインはこのようなとなっております。</p> <p>それでは、敷地周辺写真をご覧くださいませ。</p> <p style="text-align: center;">《敷地周辺写真、外装材見本の説明》</p> <p>事務局からのご説明は以上です。</p> <p>委員長 ありがとうございました。 事務局からの説明も踏まえ、ご意見をいただきたいと思います。 いかがでしょうか。</p> <p>事務局 確認ですが、都市景観勘案書の「色彩・材料」の箇所で、「格子の明るい茶色」というのは「白」の間違いでしょうか。</p> <p>事務局 はい、そうです。当初案では茶色だったのですが、指導により変更となりました。</p>
--	--

委 員 長	書類の方が修正できていないということですね。修正していただく必要があります。また、同様に「外構計画」の「西側隣地住戸」の箇所も「東側」の間違いですね。
事 務 局	そのとおりです。
委 員 長	それでは、景観について皆さまいかがでしょうか。
委 員	駐車場は、そのまま駐車場として利用するのでしょうか。
委 員 長	はい。沿道に、塀だけができるという計画だと思います。 気になった点ですが、押出成形セメント板が、コーナーやバルコニー部分などの2階以上に使用されていますが、隣戸の蔵は下の方がコンクリート打ち放しで上の方は白壁なので、高いところにコンクリートの色は出て来ません。今回の計画では、一番目立つコーナー部分の高いところに押出成形セメント板が見えることが気になります。上部だけ白くできないもののでしょうか。セメント板なので、時間が経つと黒ずんで汚くなりやすいですし、軒の出ていない形で高い位置まであるセメント板が黒くなって来ると、かなり景観を阻害する要素となりそうです。ですので、使うなら下の方だけにしてはどうかと思います。
委 員	元々板張りのイメージなんでしょうけれど、それを上まで上げるのは、違和感がありますね。屋外機置き場があるようですが、屋根より上まで上がっているの、ごつい感じがしますね。
委 員 長	はい。そこは、業者の方をお願いしたいと思います。 今の話と関連するのですが、南東部分の屋根とセメント板はきちんと納まるのか疑問です。セメント板は板金や左官で簡単にカットできるものでもないので、汚い納まりになるのではないのでしょうか。屋根との関係など、どうすればよいか難しいのですが確認したいです。
委 員	セメント板の端が、屋根でなく壁に当たり、屋根の内側で納まるようにすればよいのですが。屋外機の数によって調節できるのでしょうか。 西面ですが、白壁の横にセメント板が張りついているというのは違和感があります。北面の塀のイメージが西面まで伸びて来ればよいですね。押出成形セメント板が、全体的に下層部のみに回るデザインの方が、連続性があってよいと思います。 また、窓が大きいので道から丸見えにならないのでしょうか。

委 員 長	デザインとしては、下をセメント板にして上が白くなったとして、納まりがどうなるかですよね。
委 員	北西角をセメント板にする意図は何かあるのでしょうか。
委 員 長	植栽ができない代わりにアクセントでしょうか。
委 員	エントランスはどこになりますか。
委 員 長	南西箇所だと思われます。多目的室に直接入れる感じで、北側の方は駐輪場で、避難経路です。
委 員	ここ（南側）の駐車場に車を停めて子供たちの送迎をするのでしょうか。
事 務 局	ここは保育所の駐車場ではなく、引き続き、従来の月極駐車場として利用されます。
委 員	敷地境界も違うのですか
事 務 局	そうです。土間のところまでが保育所の敷地で、フェンスで区切られています。
委 員	土間は土足ですか。
事 務 局	はい。
委 員 長	多目的スペースに四角く書いてあるのが下足箱かと思imasuので、ここで脱ぐのではないのでしょうか。
委 員	ごみ置き場が気になるのですが、ここは一時置きなのでしょうか。ごみを出す時にはどこに置くのでしょうか。
事 務 局	事前に業者に確認したところ、未定なので、当日までに回答できるようにしておくとのことでした。
委 員 長	それでは後で尋ねてみましょう。

委 員	員	階段下に点線で示されているのは何ですか。
事 務 局	局	駐輪場です。
委 員	員	停められるのでしょうかね。詰め込んだら奥の自転車が出せないですね。しかも塀があってドアが開かないのではないのでしょうか。塀の丸い穴の横の部分が細いように思います。弱々しいですよ。
委 員	長	色々確認しないとわからない箇所が多いですね。
委 員	員	サインの設置場所と、色彩も確認したいです。
委 員	員	北面の2階のバルコニーの屋根と壁の関係が、パースと図面が正確でないため把握できないので、事業者を確認したいです。
委 員	長	1階屋根も屋根伏せ図では表現されていませんね。断面図によると、1階の屋根が2階より少しはみ出すはずですよ。
委 員	員	屋外機をこんなに置くのでしょうか。その辺の納まりも確認が必要です。
委 員	長	北立面図と西立面図で、壁の立ち上がりの高さが異なっています。北側立面図では、軒のぎりぎりまでセメント板の壁がありますが、西側立面図では、隙間があります。
委 員	員	北西部の隅切りは立面図で見るとスッキリ見えますが、実際はどうなんですよ。
委 員	員	西南角の1階柱も、立面図より平面図の方が細いです。立面図では壁のようになっています。
委 員	員	立面図の方が正しいのかもしれないですね。確認が必要です。隣の住宅と合わせ、1階部分をセメント板で、2階部分は白くするのが素直ですね。
委 員	長	そうですね。疑問点がたくさんありますので、事業者に質問しながら、方向を決めていきましょう。 それでは事業者の方に入ってくださいませ。 《事業者入室》

<p>委 員 長</p>	<p>本日はご苦勞様です。まず自己紹介をお願いいたします。</p> <p>《事業者自己紹介》</p>
<p>委 員 長</p>	<p>それでは早速ですが、景観に配慮した点や色彩等について、簡潔にご説明をお願いします。</p>
<p>事 業 者</p>	<p>建物は景観地区にあります新築の保育園でございます。猪名野神社から南へ200m進みました脇の道を入りましたところに現在駐車場になっている敷地を活用して、保育園を建設する予定でございます。本園舎から2分も離れていない程度の敷地となっておりますので、この景観地区の中心にあると理解しております。この建物は、猪名野神社からの通り沿いにある町屋の連続的なデザインを意識しながら景観に配慮する形で計画をしています。大きなデザイン的要素としては、本日配布しました別紙のように、連続的なエレベーションが展開できることを意識しています。駐車場の地主さんでございます資料の左手の建物に付属するような形で整備すると同時に、間に挟まれた駐車場の景観も考慮しながら塀のデザインを修景の一部として計画しています。本体建物は、瓦屋根のコンクリート塀に沿う形で計画しておりますけれども、北西の角部のエレベーションは、一番目立つところですので、コンクリート塀を意識したテクスチャーで整備することを考えております。建物の上は、大屋根の和瓦を載せ、2階建てで、中2階部分の一部ですがセットバックさせて虫籠窓に似せた窓を配置し景観に配慮したデザインにしています。北西角については、洋風建築にしておりますので、和洋折衷になり、この街区のキーエレメントの一つになるように工夫をしています。</p>
<p>委 員 長</p>	<p>ありがとうございました。では、委員からご質問させていただきます。最初に確認ですが、都市景観勘案書の「色彩・材料」の箇所で、「格子の明るい茶色」というのは「白」の間違いでしょうか。</p>
<p>事 業 者</p>	<p>はい、そうです。訂正させていただきます。そこは屋外階段がございまして、それに面する格子が本園舎では茶色なのですが、今回は連続した景観ということで、隣戸に同調させるよう、白でルーバーを作りたいと考えています。</p>
<p>委 員 長</p>	<p>それとも関連があるのですが、もう一点、「外構計画」の「西側隣地住戸」の箇所も「東側」の間違いですね。</p>

事業者	はい、失礼しました。東側です。
委員長	<p>それでは、提出の際は修正をお願いします。</p> <p>建物についてですが、既存の建物と景観を連続させていただくというのは大変ありがたいと考えています。ですが、隣戸については、上の方は白壁で下の方がコンクリートになっている形で、これについては元々伝統的な蔵などの意匠を模している形だと思います。今回の計画では、上の方までセメント板が上がっているため、連続性が途切れる形になり、違和感があると感じています。</p> <p>また、隣戸がコンクリートの打ち放しにされているのを踏襲してくださっているのですが、それも好ましいとは思っていません。というのも歴史的なまちなみというのはコンクリートが大きなポイントとして出て来ると異質感があります。また、ご存じのとおりコンクリートは経年劣化で黒くなり、みすぼらしくなりやすい点が、景観を阻害すると考えておりますので、部分的に足元で使用する程度はよいのですが、コーナーの目立つ箇所が全面コンクリートになっているというのは、好ましくない状態になるのではないかと危惧しています。</p> <p>それと、コーナーなので、まちなみの連続性という点で考えると、隣戸の面と、セメント板の面、その間の面という風にばらばらのまちなみになっています。既存の建物と連続するという配慮が大変ありがたいので、それを全体で考えられないかと考えています。まずその辺りについて、ご検討が可能でしょうか。</p>
事業者	<p>本計画は、敷地の面積が 213 m²で、建築面積が 183 m²、建蔽率が、角地緩和を適用して 90%弱で計画されています。1階と2階に 51名の定員の保育所として、保育課と相談して計画した上で建蔽率が非常に高いものでございますので、景観を連続させることによってボリュームが増えるようであれば、どの程度配慮できるかという点が懸念されます。ただ、表面のテクスチャーを変えるということであればボリュームとは関係ありませんので、可能かと考えています。</p>
委員長	<p>ボリュームを小さくしてくださいというのではないのですが。</p>
事業者	<p>「連続させる」という点では、本瓦が連続していることで感じられると考えています。</p>
委員長	<p>瓦の連続というよりは、塀の仕上げ材のパターンにおいて上層部をできるだけ白くしてくださいということを、歴史的建物の構成に倣って、伊丹市の</p>

事業者	<p>方針として今までどの物件にもお願いしているところなので、2階以上はできるだけ白くしていただいて、切り替えてアクセントをつけるのは、下層部の低い箇所です。その構成をこの地区全体で連続させていただけませんかというお願いをしております。この景観地区で景観賞を取ったものなどがございますが、それらは、下が板張り、上が白にしていますので、この角の目立つところにこそ、それをあてはめていただけないかと考えています。また、目立つところにセメントやコンクリートという素材を使用されるのは景観的に好ましくないのを避けていただきたいという、2点のお願いがあります。</p>
委員長	<p>材料の選択については、コストを配慮して選択されたものではなく、隣戸との連続性を考慮し判断したものですので、仕上げ材を変更することについては、支障はございませんので、おっしゃる通りに検討することは可能です。</p> <p>隣戸は下がコンクリート、上が白壁なので、そのイメージをこの建物まで延長させていただけると連続して見えると思いますので、そのように検討をお願いします。</p> <p>それとも関係してくるのですが、建物北面および南面について、屋根瓦とセメント板での構成になっています。二つともカットしたりつなげたりなどが難しい材料同士ですが、ここの納まりはどうなっているのでしょうか。</p>
事業者	<p>(屋根伏せ図を見ながら) 北面の低層部の小庇は、大屋根に隠れてわかりにくいですが、このようになっています。外壁のパラペットはこう回って来ていますので、屋根瓦はパラペットの側面部分にぶつかってくる形となっています。南面も同じで、小庇がパラペットにどんとぶつかってきます。</p>
委員長	<p>パラペットが優先で、瓦があたるということですね。パラペットの上部や、軒先などは、パラペットに出てきている状態ですか。</p>
事業者	<p>はい。パラペットに軒先が出てきているという状態です。</p>
委員長	<p>瓦屋根にパラペットの立ち上がり部分が食い込んでいるという納まりですか。</p>
事業者	<p>そこは、1点側面だけが、ケラバのところ少し見えてくるという形になりますね。</p>
委員	<p>ケラバが出てくるのはこの辺りですよ。</p>

委 員 長	低い方の屋根はこちらの屋根よりも少し高くてここまであり、屋外機置き場がここまで来ているという形ですね。
事 業 者	屋外機置き場はここまでですね。ここは実質壁が立ち上がります。
委 員 長	立面図でいうと低い方の屋根が短くなっていて、セメント板が少しこちらまで回り込んでいますが。
事 業 者	はい。少し中に入る感じですね。(2階平面図を見て)ここに大きな梁を通りますので、こういう形でパラペットが回り、この列は壁です。
委 員 長	厨子二階の形に見せるために上が少しセットバックしてますよね。そのセットバックした壁がここまでで、下の低いところの壁はこの辺りに来ていますよね。
事 業 者	いえ、この列です。
委 員 長	そうすると立面図が違うということになりますね。
事 業 者	あ、そうですね、ご指摘のとおりです。低い方の屋根が押出成形セメント板にずっと入って来る感じになりますね。
委 員 長	それは、ここまで屋外機置き場になる、つまりここまで面積的に必要ということですか。
事 業 者	屋外機置き場は北側から壁の立ち上がりまで大丈夫です。ご指摘のようにこのような形になります。
委 員	では、低い屋根が北側まで入って来るということですか。排水はどうなるのでしょうか。
委 員 長	このパラペットが立ち上がってその奥に屋根が入り込んでくるということですか。
事 業 者	パラペットはこの列でこちらから東側に、この奥に入り込んで行きます。
委 員	1mちょっとのこの部分は、谷樋になりますか。

委 員 長	屋外機置き場の屋根が奥に入り込んで、壁だけが立ち上がっているということですか。
事 業 者	谷樋にはならないと思いますが。
委 員	屋外機置き場と低い屋根がぶつかる場所は同じですよ。するとこれが立ち上がったら、庇はこの手前で立ち止まりますよね。
委 員 長	壁に対して屋根が当たっている状態ですよ。
事 業 者	立ち上がり壁が伸びますので、ここにとんと当たります。ですからその壁は不要で、屋根がずっと伸びている形になります。
委 員 長	では、立面図が間違っているということですね。
事 業 者	はい、そうです。
委 員 長	先ほど意見として出たのですが、ここで屋根がずれていますが、屋外機置き場として必要がないならば屋根が揃っていた方がよいのではないかと思います。隅切りから西面の押出成形セメント板の部分を白くしていくと、関係なくなるので、その時は、壁の仕上げの切り替えがこちらの方がよいのではないかと。
事 業 者	はい、そうですね。
委 員 長	まず、屋根と、その下の部分をきれいな形で見せて、それに屋外機置き場の陸屋根のところを考えた方が、デザイン的にすっきりするのではないかと思います。
事 業 者	パラペットがこの列で東側に回りますので、屋根がこちらへ伸びて来ざるを得ない。その際隅切りから西側の押出成形セメント板の部分を、西側壁面の仕上げと合わせた方がよいということですね。
委 員 長	はい。下がセメントで、上が白壁であれば、どこまでセメント板を持ってくるのかというのがありますが、ここが斜めですから。
委 員	そこを合わせていくと、斜めの部分がずれますよね。先にもうちよっとし

		たところに斜めの部分がありますよね。	
委	員	長	斜めでいくと、ちょっとだけ平らな部分が残ってしまいますよね。
委	員		平面図で見ると、ちょうど窓の開口部の端に当たる感じですね。この壁が抜けてくるという感じですよ。
事	業	者	はい、そうです。
委	員		開口部の位置を微妙に調整する必要がありますね。
事	業	者	その辺りは今考えているエレベーションと変わってきますので。
委	員	長	まず、屋根をきれいに揃えていただくところからお願いします。
委	員		そもそも隣戸では、上が白壁、下が板張りという伝統的なイメージを様式として統一して、現代的に仕上げをコンクリート打ち放しでもよいかという意図だと思いますので、上まで板張りが来て何もなしで水切りだけで納まると、他の伝統的な建築とは違和感があるというか、特に角ですので、全体的にこういう風に一体的に見えるのが望ましいと思うのです。そうすると、角の部分、近代的なものと古いものとの折衷様式という話が先ほどありましたが、基本的には伝統的なもので統一いただけたらと思います。
事	業	者	おっしゃっている意図はよくわかりました。コンクリートの仕上げが、板張りの材料に代わるものだとということで隣戸では採用されているので、コンクリートのテクスチャーを許容しているのではなくて、木の材料に代わるものとして、今回だと成形セメント板ですがそういうものを使用しなさいというご指導ですね。
委	員	長	はい、そうですね。 では南側はいかがでしょうか。こちら、セメント板がかなり高い位置まで出ていますので、伝統的な連続性という意図から言うと、かなり変わってくる仕上がりだと思いますので、こちら合わせて検討いただけますか。
事	業	者	はい、なかなかデザイン的にどのように処理するか難しいなと考えておりました、ここにエントランスがあるのですが、普通にエレベーションを構成しますと、ここに柱があってという風になるのですが、あまり工夫のないエレベーションになるのを避けて、この柱を独立柱に見せて、その柱の上に何

委員	<p>か載っているような表現でもって、伝統的な形態と合わせることができればよいと考えています。どうすればよいか、逆にアドバイスがあればいただきたいですが。</p>
事業者	<p>1階から下は押出成形セメント板で処理する手もあるかなと。</p>
委員	<p>柱までですか。</p>
委員	<p>柱まで行ってもよいけれど、上は白壁の方がよいような気がします。</p>
委員長	<p>確かに難しいです。屋根より立ち上がり壁が高く上がっていることで難しくなっているのと、入口回りをどうするかというのが絡んできていますよね。</p>
委員	<p>こちらも屋外機置き場ですよ。屋根より1m手前まで壁がありますが、面積いっぱい屋外機が置かれるのですか。</p>
事業者	<p>いえ、そこまでぎりぎりではありませんので、小さくすることは可能かと思えます。</p>
委員	<p>それなら屋根を南側に伸ばし、屋根の下に壁がある仕上げにした方が素直ではないですか。</p>
委員長	<p>立ち上がり壁より内側だけを屋外機置き場にはいかがでしょうか。この屋根が伸びてきて、壁が連続してきて、入口回りだけ板張りにして。</p>
委員	<p>そういう風に、要素を減らしできるだけ単純にした方が美しいと思います。下の屋根と上の屋根の両方が見えていてその奥に壁が立ち上がってという形にすると、この辺りのデザイン的な、雨仕舞の処理がうまくいくかと。スペース的に余裕があるならば、低い屋根を上までずっと手前に伸ばして来て、ここで止めた方がよいでしょうね。ここまで伸びてきて、ここで壁が立ち上がって。</p>
委員長	<p>納まり的には屋根が勝っていて、その下に壁が当たっているというのが、伝統的な雨仕舞の考え方かと思えます。</p> <p>特に瓦屋根なので、板金などで処理をして割った瓦が載って来るというのもあまりきれいな納まりではないので、北側にも言えますが、とにかくまず、上の屋根も下の屋根も美しく伸びていて、その下に、目隠しの壁の立ち上がりをどう伸ばすかを考えていただきたいです。</p>

事業者	<p>結局南側屋根の部分は、立ち上がり壁がこう回っていて、そこに屋根が当たって来ているので、屋根が少し切り欠かれている状態になっている。この上から来た瓦は一体どのように納まっているのか、瓦が並んで来た時に多分、瓦1枚ではなく中途半端なところに壁が立ってくるのではないかと思います。板金ならうまく処理できるのでしょうかけれども、この場合は危惧されます。おそらくこの場では、具体的な解決策を話すのは難しいと思いますので…</p>
各委員	<p>北側はイメージしやすいのですが、南側は難しいですね。</p> <p>《北面および南面の屋根と壁の納まりについての議論》</p>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> ・陸屋根は瓦を載せたりするよりは、白壁にするのであれば、あっさり水切りを見せるままの方がすっきりとして美しいのではないか。 ・瓦の取り合いについて慎重に検討をした方がよい。 ・上を白、下をセメント板にして欲しいが、隣戸のコンクリートの高さを超えないようにして欲しい。
事業者	<p>屋根の納まりについては、事業者の方にご検討いただくということで、それ以外の部分についていくつか確認したいと思います。</p> <p>階段の下に駐輪場が書かれていますが、北側立面図には出入り口が書かれていませんが、どのようになっていますか。</p>
委員長	<p>正面からのエレベーションを検討する上で、こちら側から入る方が、北面に扉をつけるより適切かと考え、ここの塀を優先して、階段下には、何らかの形で駐輪場か物置を設けようと考えています。</p>
事業者	<p>それでは、立面図が正しいということですね。</p>
委員長	<p>はい。</p>
事業者	<p>景観的には、塀がきれいに通りますので、ありがたいと思います。</p> <p>あとは、ごみ置き場はどのように使われるのでしょうか。ごみを出す時は収集できる場所に持っていくのでしょうか。</p>
事業者	<p>普段はごみのコンテナをここに置きますけれど、出す時は、収集日にここから転がして、コンテナごどこまで持ってくることになります。事業用ごみですので、業者に回収してもらいます。</p> <p>本園でも同様に行っています。</p>

委 員 長	サインはどのあたりに設置する予定ですか。
事 業 者	本園舎に設置しているようなものをつけることを方針としております。
委 員 長	色はどうですか。
事 業 者	黄色が保育所のイメージカラーですので、このままにしたいと考えております。
委 員 長	黄色でも、日本の伝統色のような渋い黄色もありますけれども、そういう方向での検討は可能でしょうか。色んな黄色がありますが、再度の高い黄色になりますと、あまり伝統的なまちなみとはマッチしないので、落ち着いた黄色で検討いただきたいです。あとは、設置場所と大きさですが、いかがですか。
事 業 者	本園舎に設置したときはどういったご指導だったのでしょうか。
事 務 局	増築でしたので、デザイン審査の対象にはなっておりませんので、サインについては事前にお伺いできないままとなりました。
委 員 長	基本、サインは看板の板があり、文字があるというのではなく、切り文字で建物の外壁に設置していただくようお願いしています。できればあまり色をつけずにステンレスの色そのままつけてもらうことが多いのですが、どうしてもイメージカラーを使いたいというのであれば、落ち着いた色にし、入口回りに小さくつけていただいています。また、あまり建物の高い場所は避けてくださいと共通してお願いしています。入口回りの設えということで、どうしても少しアクセントが出たり、そこだけ濃い色を使ったりというのは問題ないと考えていますが。
事 業 者	本園舎と違って、今回は「ベビー」という表現が加わり、文字が多くなるので、それが高いところに掲げられるのは好ましくないということですね。
委 員 長	はい、2階には避けていただきたいです。商業施設で、看板を見てお客さんが集まって来るといった施設ではありませんので、入口回りに小さめで設置することをお願いしたいと思います。
委 員	確認したいことですが、駐車場の塀にあります円い穴ですが、端に寄り過

		ぎていて、強度的に問題がないか懸念されますが、穴がもう少し小さくてもよいのではないかと。
委 員 長		これは、上までRCで作られるのですか。
事 業 者		はい、上までRCです。
委 員 長		配筋とかぶりと考えると、これでいけるのかなと疑問です。
委 員		本数が入るのかな、ゆったりとした方が丈夫ではないかと思いますが。
事 業 者		そこは、構造上支障のないようにいたします。位置的に、駐車場で車が入りします。ここは通学路で子供が通りますので、十分に見通しのきく大きさをないとやはり危険です。開口を小さくすると、将来ミラーの設置などが必要になるかもしれません。そういうことを避けるために、際に近く大きい穴を考えております。駐車場の安全を優先しながら検討したいと思います。
委 員		西側の建物の窓ですが、ショーウィンドウ並みに大きいですが、支障はないのですか。逆に見せたいなどの意図があるのですか。
事 業 者		はい。ここは直接見えるような透明ガラスにするか、片ガラスや霞のかかったガラスにするかは検討の余地があるのですが、通り沿いから保育所の生活の気配を感じられるようにしたいという意味で、大きな窓を採用している次第です。だから、後でご意見を伺おうと思っていたのですが、露骨ではありませんので、ルーバーをつけるようなことも選択肢の一つと考えています。
委 員 長		0歳児もいらっしゃるので、結構昼寝などもあるのかと思いますが、その際はどうするのですか。
事 業 者		ブラインドを下ろします。
委 員 長		格子をつけていただく場合は、防犯用の非常に粗い格子などではなく、伝統的な格子にしていきたいと思います。
		以上でよろしいでしょうか。では以上で委員からの質問を終わります。 外観は、より伝統的な意匠に近づけていただくということが大きな方針になっておりますので、ご検討をお願いします。 本日質疑した内容への対応については、事務局から改めて文書でお知らせ

<p>委員長</p>	<p>致しますので、今後引き続き協議していただきますよう、よろしくお願いいたします。</p> <p>《事業者退室》</p> <p>指導事項を確認します。</p> <p>まず全体な考え方ですが、隣戸との連続性がより高くなるよう計画してください。伝統的なまちなみの基本的な構成である下が板張りで上が白壁のイメージで、セメント板を使用するとしても、1階部分のみに用い、2階以上は白壁にしてください。隣戸の蔵の部分で使用しているコンクリートの高さを越えないようにしてください。</p> <p>また、北側から西側までが街区全体で連続するような構成になるよう検討をお願いします。</p> <p>次に、屋外機箇所壁の立ち上がりや屋根の納まりが現状の計画ですと美しく出ていないと思われるので、伝統的な形式でいくと、屋根を優先するような納まりで考え、その中で立ち上がり壁を考えてください。特に南側は、屋根を伸ばして来て屋根の下で、壁が当たるような納まりを検討してください。北側の屋根と壁の納まりは、特に瓦の納まりを注意して検討をお願いします。</p> <p>駐輪場は入口が変更になるとのことなので、問題がないと思われます。</p> <p>サインは、建物の高い位置に大きなサインはつけないようにしてください。入口回りに切り文字で壁面に取り付ける形でできるだけ小さくしてください。色をテーマカラーとして黄色を使用するならば、日本の伝統色などの落ち着いた色味を選んでください。</p> <p>塀の丸窓の位置は、調整いただくということで。</p> <p>窓にルーバーをつける際は、サイズや間隔等は伝統的な格子を参考にして下さい。</p> <p>他に何かございますか。ありませんか。それではこれでお願いします。それでは、これで審議は終了します。その他、事務局から連絡事項等ございますか。</p>
<p>事務局</p>	<p>8月度のデザイン審査小委員会の日程についてですが。</p> <p>《日程調整》</p> <p>事務局からは以上です。</p>

委 員 長	他にございませんか。なければ、本日は終了いたします。みなさまありがとうございました。
-------	--